

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV - SECȚIA PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 103/F
Ședința publică din data de 08.05.2015
PREȘEDINTE: RALUCA ANDRÁS
GREFIER: FLORESCU CECILIA MIHAELA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de către procuror OPREA LIGIA.

Pe rol pronunțarea cauzei penale privind pe inculpații: **EPURE TIBERIUS DĂNUȚ**, trimis în judecată în stare de arest preventiv, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție nr. 9/P/2013, pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate trei cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, **STANCIU GABRIELA** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr. 78/2000, și a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal și **TOADER LUCICA** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 al. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din 30.04.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru pronunțarea data de 08.05.2015 când, în aceeași compunere deliberând, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 9/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **Epure Tiberius Dănuț**, trimis în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate trei cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, **Stanciu Gabriela** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr. 78/2000, și a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal și **Toader Lucica** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 al. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la inculpatul Epure Tiberius-Dănuț în actul de sesizare s-a reținut, în fapt că în perioada 27.06.2013-11.07.2013, prin intermediul lui Tala Stere, a pretins de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Popescu Florentina suma de 4 000 euro, în schimbul obținerii anticipate a subiectelor pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013, în vederea facilitării admiterii candidatei Mihăiță Elena-Ioana, și care, la data de 13.07.2013, în biroul său, a primit suma de 4 000 euro de la Popescu Florentina, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000.

De asemenea, la data de 18.07.2013, în biroul său, inculpatul Epure Tiberius Dănuț a pretins, pentru sine, de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Apostol Constantin, suma de 5 000 euro, în vederea facilitării admiterii numitei Apostol Laura la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000.

S-a reținut că faptele inculpatului Epure Tiberius-Dănuț care, la data de 13.07.2013, după primirea sumei de 4 000 euro de la Popescu Florentina, a remis acesteia mai multe pagini, conținând câte 250 de întrebări cu răspunsurile aferente pentru disciplinele biologie și chimie, dintre cele 4 000 de întrebări publicate anterior examenului, câte 2 000 pentru fiecare din cele două discipline, și care, la data de 22.07.2013, în Mun. Constanța, s-a întâlnit cu Popescu Florentina și i-a cerut acesteia să scrie numărul întrebărilor selectate pentru examen, dintre cele 500 transmise anterior, făcându-i precizarea că Mihăiță Elena-Ioana trebuie să învețe întrebările și literele aferente răspunsurilor corecte, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, întrucât a folosit informații ce nu erau destinate publicității, în scopul admiterii la studiile de licență a investigatorului sub acoperire Mihăiță Elena-Ioana.

Cele trei infracțiuni au fost comise de Epure Tiberius-Dănuț prin acte materiale diferite, fiind întrunite condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art. 33 lit. a din Codul penal. Față de Epure Tiberius-Dănuț, cu privire la faptele pentru care va trimis în judecată, se reține următoarea încadrare juridică: două infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000 și de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000 și infracțiunea prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, toate trei cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

Cu privire la inculpata Stanciu Gabriela, în actul de sesizare s-a reținut, în fapt că în schimbul unor acte contrare atribuțiilor de serviciu de prorector, în luna iulie 2012, în Mun. Constanța, a primit de la Toader Lucica suma de 1 500 euro, pentru facilitarea admiterii la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța a fiicei acesteia, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000.

De asemenea, în luna iulie 2012, cu câteva zile înainte de examenul de admitere la studiile de licență la Facultatea de Farmacie din cadrul

Universității Ovidius, în Mun. Constanța, inculpata Stanciu Gabriela a transmis învinuitei Toader Lucica înscrisul ce conține pentru disciplina chimie numărul afișat pe internet al celor 50 de întrebări ce fuseseră alese dintre cele 2 000 publicate online, iar pentru disciplina biologie - răspunsul corect pentru fiecare din cele 50 de subiecte individualizate prin numărul de întrebare din foaia de concurs, folosind informații ce nu erau destinate publicității în scopul admiterii la studiile de licență a numitei Toader Simina-Mădălina, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000.

Infracțiunea prevăzută de art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 a fost comisă de Stanciu Gabriela în concurs real cu infracțiunea de luare de mită. Față de Stanciu se reține săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal

Cu privire la inculpata Toader Lucica, în actul de sesizare s-a reținut, în fapt că în luna iulie 2012, în Mun. Constanța, aceasta a remis doamnei Stanciu Gabriela, prorector al Universității Ovidius din Constanța, suma de 1 500 euro și a primit în schimb, cu câteva zile înainte de examenul de admitere la Facultatea de Farmacie, un înscris ce conținea, pentru disciplina chimie, numărul afișat pe internet al celor 50 de întrebări ce fuseseră alese dintre cele 2 000 publicate online, iar pentru disciplina biologie - răspunsul corect pentru fiecare din cele 50 de subiecte individualizate prin numărul de întrebare din foaia de concurs.

Inculpata Toader Lucica, prin remiterea sumei de 1 500 euro, a săvârșit infracțiunea de dare de mită, prev. de art. 255 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de constatare acte premergătoare urmăririi penale, filele 4-7, vol. 1; Denunț formulat de Țărălungă Gheorghe și declarația dată la data sesizării, filele 9-15, 20-22, vol. 1; Declarație inculpat Tala Stere, din 30.07.2013, filele 31-34, vol. 1; Raport de constatare tehnico-științifică grafică, din 28.08.2013, filele 77-84, vol. 1; Proces verbal ridicare probe de scris, din 14.08.2013, filele 85-86, vol. 1; Declarație olografă dată de Stanciu Gabriela, la 14.08.2013, filele 87-90, vol. 1; Declarație dată de învinuita Stanciu Gabriela, la 05.09.2013, filele 95-97, vol. 1; Declarație martor Banu Rodica Carmen, filele 111-112, vol. 1; Înscris olograf completat de Stanciu Gabriela anterior examenului de admitere din iulie 2012, ce conține subiectele de concurs și răspunsurile corecte, fila 120, vol. 1; Adresa Universității Ovidius, din 02.09.2013, și documente anexă, filele 124-181, vol. 1; Declarație martor Țărălungă Gheorghe, filele 189-190, vol. 1; Declarație martor Sirbu Rodica, filele 215-217, vol. 1; Proces verbal consemnare serii bancnote, din 09.07.2013, filele 248-249, vol. 1; Proces verbal de redare dialog ambiental, filele 286-306, vol. 1; Proces verbal întocmit de investigator sub acoperire și documente anexă, filele 307-318, vol. 1; Proces verbal redare convorbiri telefonice, filele 342-346, vol. 1; Declarație martor Voicu Nicolae Gabriel, fila 347, vol. 1; Declarație martor Dumitrescu Denisa Elena, filele 348-349, vol. 1; Declarație martor Caraiane Aurelia, filele 350-352, vol. 1; Declarație martor Bratu Iulian Cătălin, filele 353-356, vol. 1; Declarație martor Paris Stelian, filele 357-358, vol. 1; Declarație martor Doicescu Dragoș

Nicolae, filele 362-363, vol. 1; Declarație martor Lilios Gabriela, filele 365-369, vol. 1; procese verbale de efectuare percheziții domiciliare, filele 382-388, 389-396, 397-402, vol. 1;

Procese-verbale de redare în formă scrisă dialoguri ambientale, filele 4-21; 24-50; 128-133; 141-161; 168-198; 202-209; 296-312; vol.2; Procese-verbale de redare în formă scrisă convorbiri telefonice, filele 92-95; 97-101; 102-119; 340-343; vol.2; Procese verbale întocmite de investigatori sub acoperire, filele 122-127; 134-135; filele 139-140; 162; 164-167; 199-201; 345-348; vol.2; Proces verbal întocmit de investigator sub acoperire și documente anexă, filele 210-295, vol.2; Înscrișuri Universitatea Ovidius Constanța, filele 314-339, vol.2; Carnet însemnări pe care Popescu Florentina a scris numărul întrebărilor indicate de Epure Tiberius-Dănuț, fila 349, vol.2; Proces-verbal de percheziție în sistem informatic, nr. 9/P/2013, din 12 august 2013, filele 9-12, vol.4; Proces-verbal de percheziție în sistem informatic, nr. 9/P/2013, din 13 august 2013, filele 13-14, vol.4; Procese verbale încheiate la data de 23.07.2013, filele 72-73, vol.3; Hotărâri extras din procesul-verbal al ședinței Senatului U.O.C., din 20.05.2013, filele 158-159, vol.3; Hotărâri extras din procesul-verbal al ședinței Senatului U.O.C., din 05.06.2013, filele 160-161, vol.3; Metodologia proprie privind organizarea concursului de admitere la studii universitare de licență, filele 163-165, vol.3; Probă de concurs varianta A și probă de concurs varianta B - disciplina Biologie - Chimie - Organică - Universitatea Ovidius din Constanța - Facultatea de Farmacie - specializarea Farmacie, sesiune iulie 2013, filele 166-183, vol.3; Înscrișuri - probe de concurs varianta A și varianta B + testele varianta A și B - Chimie organică și biologie, filele 184-189, vol.3; Planșe fotografice cu privire perchezițiile efectuate la data de 30 iulie 2013, filele 222-244; 245-266; 267-283; 284-305, vol.4.

Prin încheierea de ședință din data de 31.07.2013 a Tribunalului București - Secția II Penală, rămasă definitivă prin încheierea nr. 328/06.08.2013 a Curții de Apel București - Secția I Penală, a fost admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și s-a dispus arestarea preventivă pentru 29 de zile, începând cu data de 31.07.2013 până la data de 28.08.2013 inclusiv, a inculpatului Epure Tiberius Dănuț.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov sub nr. de dosar 3297/93/2013.

Prin s.p. nr. 172 din 21.11.2013 Tribunalul Ilfov a dispus în temeiul art.26 C.pen. raportat la art. 254 alin.1 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 320¹ alin. 7 C.proc.pen. și cu aplicarea art. 80 alin.1 și 2 Cod penal condamnarea inculpatului Tala Stere la pedeapsa principală de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare și **disjungerea cauzei în ceea ce privește pe inculpații Epure Tiberius Dănuț Stanciu Gabriela și Toader Lucica și formarea dosarului cu nr. 3938/93/2013.**

La termenul din 07.02.2014, în baza art. 6 din Legea 255/2013 s-a dispus trimiterea cauzei la judecătoria de cameră preliminară.

Conform art. 207 al. 6 C.P.P., instanța a verificat la termenele din 28.02.2014 și 24.03.2014 starea de arest preventiv a inculpatului, menținând-o ca legală și temeinică.

Prin încheierea nr. 147/02.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția I Penală în dosarul 3938/93/2013, în temeiul art. 425

ind. 1 rap. la art. 205 din Codul de procedură penală s-a admis contestația formulată de inculpatul EPURE TIBERIUS DĂNUȚ împotriva încheierii din camera de consiliu de la data de 24 martie 2014, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Tribunalului Ilfov – Secția Penală în dosarul nr. 3938/93/2013 și în temeiul art. 205 alin. 10 rap. la art. 242 alin. 2 în ref. la art. 202 alin. 4 lit. d și la art. 218 alin. 1-3 C.p.p., s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpatului cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, care urmează să fie verificată după cel mult 30 de zile, începând cu data de astăzi, 02 aprilie 2014, potrivit art. 207 alin. 6 din Codul de procedură penală.

S-a dispus punerea, de îndată, în libertate a inculpatului de sub puterea MAP nr. 225/U.P. emis de Tribunalul București – Secția a II-a Penală la data de 31 iulie 2013, în dosarul nr. 26458/3/2013, dacă nu este arestat în altă cauză.

În temeiul art. 221 alin. 1 din C.p.p., s-au impus inculpatului ca, pe perioada măsurii preventive a arestului la domiciliu, să nu părăsească, fără permisiunea organului judiciar în fața căruia se află cauza, cu excepția prezentării în fața organelor judiciare, la chemarea acestora, imobilul unde locuiește, situat în municipiul Constanța, Strada Trapani nr.12, județul Constanța.

În temeiul art. 221 alin. 2 lit. a și b C.p.p., s-au impus inculpatului ca, pe perioada măsurii preventive a arestului la domiciliu, să respecte și următoarele obligații: - să se prezinte în fața organelor judiciare, ori de câte ori este chemat; - să nu comunice, pe nicio cale, cu inculpații Tala Stere, Stanciu Gabriela și Toader Lucica, cu martorii Țărălungă Gheorghe, Banu Rodica, Sirbu Rodica, Voicu Nicolae Gabriel, Dumitrescu Denisa Elena, Caraiane Aurelia, Bratu Iulian Cătălin, Paris Stelian, Lilios Gabriela și Doicescu Dragoș Nicolae și cu investigatorii sub acoperire care au acționat sub numele de Popescu Florentina și Apostol Constantin.

În temeiul art. 221 alin. 4 C.p.p., s-a atras atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii preventive a arestului la domiciliu sau a obligațiilor care îi revin pe durata acesteia, măsura respectivă poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive. În temeiul art. 221 alin. 9 C.p.p., a încredințat supravegherea respectării de către inculpat a măsurii preventive a arestului la domiciliu și a obligațiilor care îi revin pe durata acesteia organului de poliție în a cărui rază teritorială locuiește. O copie a încheierii se comunică inculpatului și organelor menționate în art. 221 alin. 8 C.p.p.. S-au menținut celelalte dispoziții ale încheierii contestate.

În baza art. 362 C.p.p. rap. la art. 208 al. 4 C.p.p. instanța a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpatul Epure Tiberius Dănuț și a menținut măsura preventivă a arestului la domiciliu a inculpatului.

Prin încheierea de ședință din data de 30.09.2013 a Tribunalului Ilfov, în baza art. 145¹ Cod procedură penală raportat la decizia de Recurs în interesul legii nr. 76/2007, s-a dispus luarea față de inculpata Stanciu Gabriela a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara. În baza art. 145¹ C.p.p. rap. la art. 145 C.p.p., s-a dispus ca inculpata să respecte următoarele obligații pe durata măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara:

a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

b) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea – Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța, conform programului de supraveghere întocmit de acest organ de poliție sau ori de câte ori este chemată;

c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței de judecată;

d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;

e) să nu se apropie și să nu comunice, direct sau indirect, cu ceilalți trei inculpați sau cu vreunul dintre martorii audiați în dosarul de urmărire penală nr.9/P/2013 al P.I.C.C.J. – D.N.A.

A atras atenția inculpatei că în caz de încălcare, cu rea credință, a obligațiilor stabilite în sarcina sa, se va lua față de aceasta măsura arestării preventive.

La termenul de judecată din 07.02.2014, cauza a fost trimisă la Camera Preliminară, conform art. 16 din Legea 255/2013.

La termenul din data de 07.02.2014, în baza art. 16 al. 3 C.p.p. rap. la art. 214 C.p.p. s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpata Stanciu Gabriela, până la soluționarea definitivă a cauzei.

În baza art. 215 alin. 1 C.p.p. s-a impus inculpatei respectarea următoarelor obligații, pe durata măsurii:

- să se prezinte la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;

- să informeze de îndată judecătorul de cameră preliminară sau instanța cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la secția poliție în raza căreia domiciliază inculpata, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată;

În baza art. 215 alin. 2 C.p.p., pe timpul controlului judiciar, a impus inculpatei să respecte următoarele obligații:

- să nu depășească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar;

- să nu se apropie de ceilalți inculpați și de martorii audiați în dup. nr. 9/P/2013 și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale;

A atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 215 alin. 3 C.p.p. conform cărora în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Instanța în baza art. 348 C.p.p. rap. la art. 208 al. 2 C.p.p. a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar luate față de inculpata Stanciu Gabriela și a menținut măsura preventivă a controlului judiciar a inculpatei.

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 26.03.2014, judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 346 al. 4 C.p.p. a dispus începerea judecării în cauză privind pe inculpații **Epure Tiberius Dănuț**, trimis în judecată în stare de arest preventiv, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr. 9/P/2013, pentru săvârșirea a două infracțiuni

de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000 și pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, toate trei cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, **Stanciu Gabriela** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000 și a infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal și **Toader Lucica** trimisă în judecată în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 al. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Prin aceeași încheiere, judecătorul de cameră preliminară a înlăturat declarația olografă dată de inculpata Stanciu Gabriela în data de 14.08.2013, în ceea ce privește conținutul ideatic al acesteia.

La termenul din data de 26.05.2014 a fost audiat inculpatul Epure Tiberius Danuț (f. 574-576 d.i. vol.II) și martorul Țarălungă Gheorghe (f. 577-579 d.i. vol.II).

La termenul de judecată, din data de 23.07.2014 a fost audiată martora Lilios Gabriela (f. 666-669 d.i. vol.III). De asemenea, la același termen de judecată s-a pus în vedere martorei Lilios Gabriela să se prezinte la Registratura instanței pentru a depune telefonul mobil cu care a efectuat înregistrările. Totodată, la acest termen de judecată a încuviințează cererea formulată de apărătorul ales al inculpatei Stanciu Gabriela privind efectuarea unei adrese către Universitatea Ovidius pentru a se înainta următoarele înscrisuri: 1. Subiectele și răspunsurile la grila: N, de la examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din anul 2012; Foaia de concurs a candidatei Toader Simina Mădălina de la examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din anul 2012; Fișele posturilor de prorector și de profesor a inculpatei STANCIU GABRIELA în anul 2012 și Procesul verbal al ședinței Consiliului de Administrație al Universității Ovidius din data de 03.09.2013, înscrisuri comunicate și depuse la dosar la filele (f. 711-772 d.i. vol.III).

Martorii Lilios Gabriela și Țarălungă Gheorghe s-au prezentat la Registratura instanței și au depus telefonul mobil marca SAMSUNG GALAXY ACE, o cartelă Vodafone, un încărcător marca SAMSUNG, micro SD marca SAN DISK de capacitate 2 GB.

La termenul de judecată, din data de 21.08.2014 a fost audiată martora Baicu Claudia (f. 805-806 d.i. vol.III) și s-a procedat la ascultarea în ședință publică a înregistrării de pe suportul optic înaintat de către DNA , din documentul „PR_SG.amr”, având în vedere că Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a transmis instanței, conform adresei de la dosar, un CD cu o înregistrare a convorbirilor pe care susțin că au fost copiate după micro SD-ul adus de către martorul denunțator Țarălungă Gheorghe la DNA.

De asemenea, la termenul din data de 21.08.2014, instanța, în baza art. 173 alin.3 C.p.p. a încuviințat cererea formulată privind efectuarea unei expertize de voce și vorbire, sens în care s-a dispus emiterea unei adrese către Institutul Național de Expertize Criminalistice-Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice București urmând ca experții din cadrul Institutul Național de Expertize Criminalistice să răspundă la obiectivele formulate.

La termenul de judecată, din data de 25.09.2014 au fost audiați martorii Dumitrescu Denisa (f. 860-863 d.i. vol.III) și investigatorul sub acoperire Apostol Constantin (f. 868-869 d.i. vol.III). De asemenea, la acest termen de judecată instanța încuviințează cererea formulată de inculpatul Epure Tiberius Dănuț, prin apărător, privind vizionarea înregistrării audio - video făcute cu ocazia întâlnirii dintre investigatorul sub acoperire Apostol Constantin și inculpatul Epure Tiberius Dănuț.

Prin încheierea din 10.10.2014, **s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de Parchetul de pe lângă ÎCCJ- DNA de înlocuire a măsurii preventive a controlului judiciar luată față de inculpata Stanciu Gabriela, cu măsura arestării preventive**, încheiere ce a rămas definitivă prin decizia penală nr. 803/CO a Curții de Apel București.

La termenul de judecată, din data de 25.11.2014 a fost audiat martorul Zaharescu Eugen (f. 1051-1053 d.i. vol.IV) și s-a atașat raportul de expertiză criminalistică nr. 407/19.11.2014 (f.1032-1046 d.i. vol.IV). De asemenea, la același termen de judecată instanța a dispus vizionarea, în ședință publică, a înregistrării audio - video făcută cu ocazia întâlnirii dintre investigatorul sub acoperire Apostol Constantin și inculpatul Epure Tiberius Dănuț și s-a procedat la vizionarea, în prezența informaticianului instanței, a înregistrărilor ambientale audio-video ale dialogurilor purtate la data de 27.06.2013 de către investigatorul sub acoperire Apostol Constantin cu inculpatul Epure Tiberius Dănuț stocate pe copie CD nr. 453/1/DGA, dialogurilor purtate la data de 19.07.2013 de către investigatorul sub acoperire Apostol Constantin cu inculpatul Epure Tiberius Dănuț stocate pe copie CD nr. S237/1/DGA/2013 și a dialogurilor purtate la data de 18.07.2013 de către investigatorul sub acoperire Apostol Constantin cu inculpatul Epure Tiberius Dănuț stocate pe CD nr. 521/DGA/2013. Dialogurilor purtate la data de 11.07.2013 de către investigatorul sub acoperire Apostol Constantin cu inculpatul Epure Tiberius Dănuț stocate pe CD nr. 497/2/DGA/2013 nu au putut fi vizionate, întrucât au fost înregistrări audio.

Având în vedere faptul că părțile au formulat mai multe întrebări pe care doresc să le adreseze expertului, văzând și conținutul tehnic al acestora, în baza disp. art. 179 al. 2 C.p.p., s-a apreciat că este necesară audierea expertului, motiv pentru care la termenul din data de 29.01.2015 a fost audiat expertul Gheorghe Pop (f. 1119-1120 d.i. vol.IV).

La termenul de judecată, din data de 26.02.2015 instanța, în baza art. 100 C.p.p., a încuviințat proba cu înscrisuri solicitată de apărătorul ales al inculpatei Stanciu Gabriela, acestea fiind relevante în raport cu obiectul cauzei deduse judecării și proba cu audierea martorelor Sârbu Rodica și Bobe Cornelia. În ceea ce privește înscrisul intitulat „Simularea tezei candidatei Toader Simina Mădălina”, instanța l-a apreciat ca fiind util a administra această probă. S-a respins solicitarea inculpatei de reaudierea a martorei Lilios Gabriela.

La termenul de judecată, din data de 13.03.2015 DNA - Serviciul Teritorial Constanța a comunicat instanței relațiile solicitate încuviințate la termenul din data de 26.02.2015, respectiv copie a rechizitoriului nr. 23/P/2015 privind pe Țărălungă Gheorghe, precum și faptul că Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a comunicat faptul că dosarul nr. 3053/P/2014 privind plângerea formulată de Stanciu Gabriela se află în

lucru la Poliția Municipiului Constanța - Biroul de Investigații Criminale din data de 28.02.2014. De asemenea, la termenul din data de 13.03.2015 au fost audiate martorele Sirbu Rodica (f. 1304-1306 d.i. vol.IV) și Bobe Cornelia (f. 1307 d.i. vol.IV). În baza art. 100 C.p.p., s-a încuviințat proba cu înscrisuri în circumstanțiere solicitată de apărătorul inculpatului Epure Tiberius Dănuț. S-a încuviințează cererea formulată de către inculpatul Epure Tiberius Dănuț, prin apărător, privind efectuarea unei adrese către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța pentru a efectua un referat de evaluare în ceea ce îl privește pe inculpat, apreciind că este utilă soluționării cauzei, precum și cererea formulată de reprezentanta Ministerului Public privind emiterca unei adrese către DNA pentru înaintarea în original a înregistrărilor ambientale din data de 11.07.2013 și din data de 18.07.2013 și vizionarea acestora în prezenta unui specialist tehnic din cadrul DNA.

La termenul din data de 03.04.2015 s-au atașat la dosarul cauzei relațiile solicitate, respectiv: referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța cu privire la inculpatul Epure Tiberius Dănuț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a comunicat stadiul cercetărilor cu privire la plângerea formulată de Stanciu Gabriela, precum și faptul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA- Secția judiciară penală a comunicat instanței o adresă a Serviciului Tehnic din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA prin care menționează că înregistrările ambientale în acest caz au fost efectuate de către Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Generală Anticorupție, sens în care îndrumă instanța să se adreseze acestei instituții pentru orice problemă de natură tehnică.

La termenul de judecata din data de 23.04.2015 instanța a dispus, în ședință publică, vizionarea CD-urilor ce conțin înregistrările din datele de 11.07.2013 și 18.07.2013 făcută cu ocazia întâlnirii dintre investigatorul sub acoperire Apostol Constantin și inculpatul Epure Tiberius Dănuț, în prezența specialistului tehnic din cadrul Ministerului Afacerilor Interne - Direcția Generală Anticorupție.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, în coroborare cu declarațiile inculpaților date în fața instanței de judecată, actele și lucrările dosarului, se reține următoarea situație de fapt:

I. Inculpatul EPURE TIBERIUS DĂNUȚ.

La data de 17.01.2013, petentul Țărălungă Gheorghe, la data aceea profesor universitar la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, în prezent arestat preventiv într-o cauză de corupție, a formulat denunț în care învedera că Epure Tiberius-Dănuț, rectorul Universității Ovidius din Constanța, a săvârșit mai multe infracțiuni de luare de mită. În plângerea formulată acesta susținea că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț a primit sume de bani cuprinse între 1 000 euro și 3 000 euro de la părinții unor candidați la examenul de admitere organizat la Facultatea de Farmacie în sesiunea iulie 2012, în scopul admiterii pe locuri cu taxă sau bugetate, în funcție de opțiunile exprimate și sumele de bani remise.

În urma acestui denunț, au fost autorizate două echipe de investigatori sub acoperire ce au acționat cu numele Popescu Florentina și Mihăiță Elena-Ioana – prima echipă și Apostol Constantin și Apostol Laura – a doua echipă.

1. Prima echipă de investigatori sub acoperire formată din Popescu Florentina și Mihăiță Elena-Ioana (fapta din 13.07.2013), ținând cont că existau suspiciuni că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț se folosește de numitul Tala Stere, cunoscut cu apelativul Stelică, ca principal intermediar în lapte de corupție, a intrat în discuții cu acesta din urmă.

Investigatorul Popescu Florentina s-a prezentat ca mătușă a numitei Mihăiță Elena-Ioana care dorește să fie admisă la Facultatea de Farmacie din Constanța. De la primele interpelări, inculpatul Tala Stere a precizat că el poate să vorbească cu rectorul pentru rezolvarea admiterii la facultate, în schimbul unei sume de bani.

În ziua de 11.07.2013, în urma discuțiilor anterioare, rectorul Epure Tiberius-Dănuț le-a convocat în biroul său pe cele două doamne investigatori sub acoperire și pe Tala Stere. În cadrul acestei întrevederi, după afirmații introductive, rectorul s-a adresat direct doar lui Tala Stere și l-a întrebat cât să le ceară celor două pentru admiterea la facultate. Tala Stere nu a înțeles suficient de bine întrebarea și a părut surprins că, fără ocolișuri, rectorul i-a solicitat punctul de vedere. Epure Tiberius-Dănuț a repetat întrebarea, iar complicele a răspuns : „trei, patru”, după care cei doi au dialogat, neinteligibil, câteva secunde. Situația că la această întâlnire Epure Tiberius-Dănuț a stabilit că vrea 4 000 euro, a fost detaliată de Tala Stere după plecarea cu cele două doamne din biroul rectorului. Complicele le-a spus acestora că în birou, pentru câteva secunde, a vorbit în aromână cu rectorul și acesta i-a precizat că vrea 4000 euro.

La data de 13.07.2013, inculpatul Epure Tiberius-Dănuț a primit în biroul său pe numita Popescu Florentina și pe nepoata acestuia Mihăiță Elena-Ioana. La un moment dat Epure Tiberius-Dănuț s-a ridicat de pe scaunul pe care stătea, s-a dus la Tala Stere și i-a făcut semn să stea de pază la ușa de acces în cameră, după care a venit lângă Popescu Florentina și i-a spus să introducă banii în buzunarul unui sacou ce era pe un umeraș de pe un cuier al biroului. Investigatorul sub acoperire l-a întrebat dacă cei 4 000 euro sunt pentru admiterea nepoatei sale Mihăiță Elena-Ioana la Facultatea de Farmacie, pe locuri fără taxă, și cum se procedează pentru atingerea unui asemenea obiectiv. Epure Tiberius-Dănuț, în timp ce se afla în picioare, a listat din calculatorul său mai multe file format A 4 și, în șoaptă, i-a spus interlocutoarei să aibă răbdare că o să-i explice. Popescu Florentina a numărat cu voce tare și în mod vizibil mai multe bancnote în euro, a arătat 4 000 euro, a dat banii ce depășeau această sumă nepoatei sale, după care a introdus suma cerută de rector în buzunarul sacoului arătat de acesta.

După primirea sumei de 4 000 euro, Epure Tiberius-Dănuț a înmănat numitelor Popescu Florentina și Mihăiță Elena-Ioana înscrisurile listate și le-a spus că acestea conțin câte 250 de subiecte (numerotate de la 1 la 250, fiecare cu indicarea răspunsului corect) pentru cele două materii stabilite pentru examenul de admitere. Rectorul le-a precizat celor două că dintre cele 250 de întrebări vor fi alese 50 pentru biologie și 50 pentru chimie și că le va indica exact aceste subiecte cu două zile înainte de examenul de

admitere din 27.07.2013. La întrebarea formulată de Popescu Florentina dacă nepoata sa trebuie să învețe de pe foile pe care le-a primit, inculpatul a răspuns că are de memorat doar literele aferente răspunsurilor corecte.

La data de 22.07.2013, în Mun. Constanța, în urma solicitărilor formulate de el prin intermediul lui Tala Stere, Epure Tiberius-Dănuț s-a întâlnit cu Popescu Florentina și i-a cerut acesteia să scrie numărul întrebărilor selectate pentru examen, dintre cele 500 transmise anterior, făcându-i precizarea că nepoata sa trebuie să învețe numărul întrebării și litera aferentă răspunsului corect. Inculpatul a precizat investigatorului Popescu Florentina că, din filele pe care i le-a dat cu ocazia primirii sumei de 4000 euro, la examenul de admitere din data de 27.07.2013, la Facultatea de Farmacie, pe foile de concurs vor fi întrebările menționate pe respectivele file de la pozițiile 41-50, 91-100, 141-150, 191-200 și 241-250, numerotare valabilă pentru ambele discipline, în total câte 50 de subiecte pentru fiecare materie. Investigatorul sub acoperire Popescu Florentina a scris aceste intervale de numere pe prima filă a carnetului pe care îl avea la ea, toată activitatea fiind înregistrată ambiental, video și audio.

Examenul de admitere la Facultatea de Farmacie a avut loc la data de 27.07.2013. La acest examen a participat și investigatorul sub acoperire Mihăiță Elena-Ioana. La finalul examenului, participanții au primit grilele cu cele 100 de întrebări, câte 50 pentru biologie și chimie, ce au constituit subiectele de concurs, acestea fiind exact cele menționate de Epure Tiberius-Dănuț de la pozițiile 41-50, 91-100, 141-150, 191-200 și 241-250, de pe filele cu cele 500 de întrebări transmise de el cu ocazia primirii sumei de 4 000 euro.

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din analiza coroborată a următoarelor **probe**:

- a. Declarația de recunoaștere a faptei așa cum a fost ea reținută de organele de urmărire penală în actul de sesizare a instanței, dată de inculpatul Tala Stere în dosarul nr. 3297/93/2013 a Tribunalului Ilfov, cauză în care inculpatul a beneficiat de disp. art. 320¹ VC.p.p., fiind condamnat la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni cu suspendarea pedepsei sub supraveghere.
- b. Din procesele-verbale întocmite de investigatorii sub acoperire Popescu Florentina și Mihăiță Elena-Ioana (f. 139-140, 162, 164-166, 199-201, 210-295, vol.2 dup), precum și din redările discuțiilor ambientale derulate între acestea și cei doi inculpați (f. 141-161, 168-198, 202-209, 296-312, vol.2 dup) reiese că, în perioada 27.06.2013-11.07.2013, prin intermediul lui Tala Stere, rectorul Epure Tiberius-Dănuț a pretins și a primit de la investigatorul sub acoperire Popescu Florentina suma de 4 000 euro, în schimbul obținerii anticipate a subiectelor pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, pe locuri fără taxă, stabilit pentru data de 27.07.2013.
- c. Din transcrierile înregistrărilor ambientale de la dosar (f. 203-208, 300-304, vol.2 dup), rezultă că, în zilele de 11.07.2013 și 13.07.2013, în biroul său din cadrul Universității Ovidius din Constanța, la discuții la care au participat Tala Stere, Mihăiță Elena-Ioana și Popescu Florentina, rectorul Epure Tiberius-Dănuț

- a pretins acesteia din urmă suma de 4 000 euro, în schimbul transmiterii subiectelor pentru examenul menționat. Din aceleași mijloace de probă obiective mai reiese că, la data de 13.07.2013, în biroul său, Epure Tiberius-Dănuț a primit, în mod direct, suma de 4 000 euro de la Popescu Florentina și a remis acesteia mai multe pagini (f. 213-295, vol.2 dup), conținând câte 250 de întrebări cu răspunsurile aferente pentru disciplinele biologie și chimie, dintre cele 4 000 de întrebări publicate anterior examenului, câte 2 000 pentru fiecare din cele două discipline.
- d. Din "Metodologia privind organizarea și desfășurarea Concursului de Admitere la studii de licență în Universitatea Ovidius din Constanța în sesiunile iunie-iulie și septembrie 2013", (f. 326, vol.2 dup) rezultă că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț, prin funcția administrativă ce o deține, a avut atribuții în legătură cu organizarea examenelor de admitere la facultățile din cadrul Universității Ovidius. El a fost cel care a adoptat cadrul normativ privind admiterea la studiile de licență în cadrul Universității Ovidius (f. 316-327, vol.2 dup) în baza căruia a fost emisă Metodologia pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie. Conform art. 66 rectorul Epure Tiberius-Dănuț a numit Comisia centrală și Comisiile de admitere pe facultăți. La al.2 al aceluiași articol se arată că întreaga responsabilitate pentru organizarea și desfășurarea examenelor de admitere revine Comisiei centrale și Comisiilor de admitere pe facultăți.
- e. Din declarațiile martorilor Caraiane Aurelia, (f. 350 vol. 2 dup), Dumitrescu Denisa Elena (f. 348 vol. 2 dup), Bratu Iulian Cătălin (f. 353 vol. 2 dup), Sărbu Rodica (f. 216 vol. 2 dup) reiese că pentru admiterea Universitatea Ovidius, în anul 2013 s-au făcut 5 variante de subiecte, dar niciunul dintre cei audiați în cursul urmăririi penale nu știe cum s-a extras varianta care s-a dat la examen, de unde rezultă că alegerea subiectelor pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie a făcut-o chiar inculpatul Epure Tiberius Dănuț.
- f. Inculpatul Epure Tiberius-Dănuț (f. 574 vol. 2 di) a recunoscut săvârșirea faptei, dar a menționat că el știa că urma să primească un cadou de la investigatorul sub acoperire Popescu Florentina, iar nu o sumă de bani. Această afirmație nu poate fi reținută deoarece din interceptări rezultă că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț vorbește cu complicele Tala Stere și spune „3, 4...”, pentru ca mai apoi acesta din urmă, după ce părăsesc biroul rectorului, să-i spună investigatorului să rectorul dorește 4000 Euro. De altfel, inculpatul a mai arătat că după câteva zile, „a descoperit” suma de bani în buzunar și că „i-a prins bine”, deoarece avea cheltuieli atât la serviciu, cu organizarea de simpozioane, cât și acasă unde soția și copilul aveau probleme de sănătate.

2. A doua echipă de investigatori sub acoperire formată din Apostol Constantin și Apostol Laura (fapta din 13.07.2013), a realizat o abordare nemijlocită a inculpatului.

Apostol Constantin s-a prezentat rectorului ca fiind om de afaceri prosper din Ploiești, care dorește să o înscrie pe fiica sa la Facultatea de Farmacie și este conștient că aceasta nu stă destul de bine cu nivelul de cunoștințe pentru admiterea la o formă de învățământ superior de stat.

Prima discuție dintre Epure Tiberius-Dănuț și Apostol Constantin a avut loc în ziua de 27.06.2013, în biroul rectorului. La expunerea de către investigatorul sub acoperire a situației arătate la paragraful anterior, inculpatul Epure Tiberius-Dănuț i-a recomandat acestuia să-și achiziționeze cărțile de biologie și chimie ce cuprindeau grile din care se vor formula subiectele la examen. De asemenea, la insistențele investigatorului sub acoperire, inculpatul a fost de acord să vorbească cu un profesor universitar pentru a-i testa cunoștințele, sens în care i-a recomandat acestuia să revină peste 2 săptămâni. Inculpatul nu a fost de acord să-i dea investigatorului numărul de telefon, deși investigatorul l-a cerut.

Nu se vor reține cele menționate în procesul verbal (fila 122 vol. 2 dup) încheiat de investigatorul sub acoperire, conform cărora inculpatul a spus că nu poate să-l ajute întrucât nu-l cunoaște și biroul său are montate sisteme de monitorizare, sens în care a făcut semne și gesturi elocvente. Nu se va reține nici faptul că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț, din proprie inițiativă, a lăsat interlocutorului deschisă posibilitatea de ajutor cu admiterea la facultate a fiicei sale, făcând mențiunea că trebuie să mai discute pe viitor și că cei doi au stabilit să continue dialogul peste 2 săptămâni, ținând cont și de calendarul înscrierilor pentru Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius, **deoarece**, vizionând în ședință publică înregistrarea din data de 11.07.2013), **cele reținute de investigatorul sub acoperire nu se confirmă**. De menționat că acuzarea nu a întocmit un proces verbal de redare a acestei întâlniri, nerespectând disp. art. 91³ VC.p.p., deși procurorul de ședință a precizat că acuzarea înțelege să se folosească de aceste înregistrări.

De asemenea, **nu se poate reține că a avut loc o întâlnire între inculpat și investigatorul sub acoperire în data de 11.07.2013**, astfel cum este menționat în procesul verbal (fila 122 vol. 2 dup – „cu această ocazie, inculpatul s-a ridicat de pe scaun și a efectuat un control corporal, prin îmbrăcăminte, asupra lui Apostol Constantin, cu scopul de a verifica dacă acesta are asupra sa tehnică de înregistrare ambientală. La finalul acestei discuții, așa cum reiese din înregistrarea efectuată și procesul-verbal întocmit de investigatorul sub acoperire, inculpatul i-a solicitat, în mod explicit și categoric interlocutorului, să revină cu fiica sa pentru înscrierea la Facultatea de Farmacie”) deoarece, chiar dacă a fost depus de acuzare un CD, pe care este inscripționat „Înregistrare ambientală din 11.07.2013, investigator Apostol”, încercând vizionarea acesteia în ședință publică **nu se aude și nu se înțelege nimic din această înregistrare și nici în acest caz nu s-a întocmit un proces verbal de redare al discuțiilor și imaginilor**. De aceea văzând că, și pentru data de 13.07.2013, investigatorul sub acoperire a reținut în procesul verbal o altă situație de fapt, decât cea reală, dar și disp. art. 103 al. 3 C.p.p., instanța va înlătura proba cu procesul verbal de la fila 124 vol. 2 dup.

Următoarea întâlnire dintre inculpat și Apostol Constantin a avut loc la data de 18.07.2013, în perioada depunerii dosarelor pentru admiterea la Facultatea de Farmacie, tot în biroul său. Inculpatul l-a întrebat pe

investigator dacă a adus-o și pe fiica sa pentru înscrierea la facultate. La răspunsul negativ dat de Apostol Constantin, inculpatul Epure Tiberius-Dănuț a cerut să vadă dosarul pentru înscrierea la examenul de admitere. Întrucât Apostol Constantin nu avea dosarul la el, rectorul i-a spus că vrea să-l vadă, astfel că investigatorul a ieșit din birou și a revenit, după câteva minute, cu actele respective. Epure Tiberius-Dănuț, după vizionarea actelor din dosarul constituit pentru înscrierea la facultate a fiicei lui Apostol Constantin i-a spus că este necesară continuarea pregătirii la materiile de concurs și că se impune o testare, sens în care dă un telefon unei persoane cu care stabilește o întâlnire cu fata investigatorului sub acoperire pentru a da un test, a doua zi, în jurul orelor 16.00. Apoi inculpatul îi solicită investigatorului sub acoperire să-i dea un bip pentru a avea și el numărul lui de telefon. Investigatorul sub acoperire îi răspunde că nu are telefonul la el, deoarece l-a lăsat în mașină. În acest moment inculpatul s-a ridicat de la birou cu un pix în mână și l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire cu un ton foarte scăzut: **„Cam cât ești pregătit mata pentru...?”**. Inculpatul a dublat această întrebare de înmânarea către interlocutor a unui bilețel pe care să scrie suma. Apostol Constantin a scris 4-5 mii de euro iar Epure Tiberius-Dănuț a indicat că trebuie să primească 5 000 euro în schimbul admiterii la Facultatea de Farmacie. În continuare inculpatul a revenit la un ton al vocii normal spunându-i investigatorului: „să vină mâine să o vedem **și după aia ...**”...OK.

La data de 19.07.2013, ora 08.30, Apostol Constantin a fost sunat de secretara inculpatului, Baicu Claudia, care i-a solicitat să vină să ia dosarul de înscriere până în ora 16.00, deoarece rectorul i-a spus că dosarul este incomplet. Investigatorul a venit în jur de ora 15.30, însoțit fiind de investigatorul Apostol Laura și a insistat că are întâlnire cu rectorul. Acesta din urmă însă i-a transmis secretarei un sms prin care i-a comunicat că nu se mai întoarce la rectorat. Cu toate acestea, investigatorul l-a așteptat pe inculpat la intrarea în rectorat, dar acesta din urmă a refuzat să discute cu investigatorul și i-a spus să îl lase în pace și să nu-l mai caute.

Probe. Situația de fapt reținută de instanță rezultă din procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului purtat în mediul ambiant la data de 18.07.2013 (f. 128-133 vol. 2 dup).

Vizionând această înregistrare se poate constata cu ușurință că rectorul a folosit un ton al vocii ridicat pe tot parcursul întâlnirii, mai puțin în momentul în care a întrebat „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”, când inculpatul a vorbit în șoaptă, după care a continuat să vorbească tare.

De asemenea, analizând conținutul convorbirii, se poate constata că înainte ca inculpatul să spună „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”, investigatorul se plânge „a zis că se apucă să facă din ele (n.a. din cărțile recomandate de inculpat)...știți cum sunt copiii din ziua de azi...sunt rebeli ca toți draci”, pentru ca după întrebarea „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”, inculpatul să continue pe un ton normal, **dar fără legătură logică cu ce a spus investigatorul** „...dacă a studiat și după manuale și după alea...cred că...se va descurca”, deoarece era clar că investigatorul s-a plâns că fata lui nu e pregătită și probabil că nici nu se va pregăti, așadar afirmația inculpatul că, dacă fiica investigatorului a studiat după manuale, aceasta se va descurca, nu este în legătură logică cu afirmația investigatorului și acest lucru se explică prin faptul că între cele două

afirmații a intervenit ceva ce a rupt lanțul logic al discuției și acest lucru este pretinderea de către inculpat a unei sume de bani pentru ca fiica investigatorului să fie admisă la facultate.

Această înregistrare se coroborează și se completează cu procesul verbal al investigatorului sub acoperire din data de 18.07.2013 și declarația investigatorului sub acoperire din fața instanței (f. 868 vol. III di) din care rezultă că pe bucata de hârtie pe care a primit-o de la inculpat acesta nu a scris numărul de telefon, cum a susținut inculpatul, ci suma de 4.000-5000 ...Euro(f. 125 vol. 2 dup).

Inculpatul s-a apărat arătând că activitatea investigatorilor sub acoperire Apostol Constantin și Apostol Laura a fost una de **provocare** și că el **nu a pretins** suma de 5000 Euro, ci atunci când l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire Apostol Constantin „cum ești pregătit mata” s-a referit de fapt la bugetul pentru pregătirea lui Apostol Laura timp de 10 zile cu profesori universitari. De asemenea, inculpatul a solicitat achitarea pentru această faptă, dat fiind disp. art. 103 al. 3 C.p.p., conform căreia hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declarațiile investigatorilor.

Această apărare **nu poate fi primită** având în vedere următoarele considerente:

1. Conform practicii CEDO (a se vedea cauza Bulfinsky contra RO) pentru a se constata că investigatorii sub acoperire nu au investigat activitatea infracțională în mod realmente pasiv, este obligatoriu să nu existe nicio probă care să indice că petentul ar fi săvârșit **anterior** vreo infracțiune de corupție.

Or, în cauză se constată că, așa cum s-a reținut la pct. 1 din capitolul „situație de fapt”, în data de 13.07.2013, deci **cu 5 zile înainte** de întâlnirea dintre inculpat și investigatorul sub acoperire Apostol Constantin, inculpatul a fost cel care a pretins și a primit de la investigatorul sub acoperire Popescu Florentina suma de 4000 Euro în schimbul subiectelor ce urma a fi date la examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din anul 2013. De altfel, inculpatul a recunoscut această faptă.

De asemenea, din discuțiile pe care Tala Stere le are cu investigatorul sub acoperire Popescu Florentina a rezultat că modul de operare a inculpatului Epure Tiberius-Dănuț era cunoscut, primul relatând o situație anterioară (f. 171, vol. 2 dup) în care el a ajutat o studentă din Tulcea să treacă de examene la facultate din cadrul Universității Ovidiu și a relatat pe larg despre astfel de diligențe făcute de el pentru cetățeni greci, studenți din cadrul aceleiași instituții de învățământ superior. Complicele a relatat planificarea de către el a modului de abordare a lui Epure Tiberius-Dănuț în legătură cu stabilirea sumei pentru intrarea la facultate, afirmațiile fiind prin ele însele grăitoare și relevante: „Și el o să zică <are bani?>, are, <dacă are dă încoace banii și cu asta ...banii înainte și cu asta basta și nu știu ce>. Așa se dă, banii înainte, știi?” (f. 173, vol.2 dup). Tala Stere a subliniat că **rectorul este înțelegător și ajută oamenii dacă aceștia îi dau bani și nu vorbesc cu nimeni despre astfel de lucruri.**

De asemenea, din raportul de constatare tehnico-științifică informatică (f. 297 vol. 4 dup) rezultă că accesarea subiectelor pentru admiterea la facultatea de farmacie **s-a făcut în mai multe zile** (13.07.2013, 15.07.2013, 16.07.2013 și 25.07.2013), **dar de pe un hard**

extern, deoarece testele grilă nu au fost salvate în memoria hardului, aspect ce ilustrează măsurile de precauție întreprinse de Epure Tiberius-Dănuț în activitatea sa infracțională. S-a explicat în acest raport, necontestat de către inculpat, că, listarea la imprimantă a unor date ce se află pe suport de memorie externă (memory-stick, cd, etc.) permite păstrarea, în foarte mică măsură, a informațiilor și în hardul unității calculatorului folosit în acest sens.

Elemente ce atestă serioasa înrădăcinare a rectorului Epure Tiberius-Dănuț în preocupările de primire de bani în legătură cu admiterile și examenele la facultățile din cadrul Universității Ovidius, sunt reliefate de dialogul ambiental din contextul primirii sumei de 4 000 euro. Astfel, acesta i-a propus investigatorului sub acoperire Popescu Florentina să se înscrie la facultate, la specializarea turism, asigurând-o că, în schimbul unor foloase materiale, va fi admisă, va trece de toate examenele de sesiune, va lua licența și va obține diploma de absolvire (f. 302-303, vol. 2 dup), date ce contribuie la înlăturarea eventualelor apărări grefate pe acte de provocare din partea investigatorilor sub acoperire.

În ceea ce privește activitatea de provocare pe care inculpatul a susținut că a desfășurat-o investigatorul, se poate constata că investigatorul sub acoperire nu a acționat provocator, ci doar a creat o situație favorabilă pentru ca inculpatul să pretindă suma de bani. Astfel, acesta a pretins a fi un prosper om de afaceri care are o fiică ce încearcă să intre la facultate și care nu se pregătește de ajuns, motiv pentru care acesta este pregătit să facă orice, chiar să dea mită, pentru ca fiica sa să intre la facultate. La început inculpatul să dovedea de prudență, dar ulterior, după mai multe întâlniri, inculpatul prinde încredere în investigatorul sub acoperire și pretinde suma de 5000 Euro investigatorului, fapt ce nu face decât să confirme suspiciunea organelor de urmărire penală în activitatea de corupție cu caracter de obișnuită desfășurată de inculpat. Faptul că **ulterior** pretinderii inculpatul nu a mai vrut să aibă de aface cu investigatorul, spunându-i să-l lase în pace, nu relevă sub aspectul provocării, căci elementul material al infracțiunii de luare de mită fusese realizat prin pretinderea sumei de bani.

2. În ceea ce privește apărarea inculpatului, formulată prin declarația dată în fața instanței (f. 575 verso vol. 2 di) conform căreia atunci când a spus „cum ești pregătit mata”, s-a referit la bugetul pentru pregătirea timp de 10 zile cu doi profesori universitari, nu poate fi reținută, dat fiind că în acest caz **nu s-ar justifica, de ce inculpatul a pus această întrebare în șoaptă, în timp ce, întreaga discuție despre testarea la un profesor universitar a avut loc cu un ton normal.**

De asemenea nici afirmația inculpatului că i-a dat numărul de telefon pe o foaie de hârtie, deoarece nu găsea o carte de vizită, pentru a justifica de ce în imagini se vede foarte scurt cum inculpatul îi dă investigatorului o foaie de hârtie, nu poate fi reținută atâta timp cât, la sfârșitul dialogului din data de 18.07.2013 dintre inculpat și investigator, inculpatul spune „oricum...vă dau numărul de telefon și când am ceva vă spun”, cu alte cuvinte, **inculpatul nu-i dăduse investigatorului numărul său de telefon pe bucata de hârtie.** Faptul că investigatorul nu a scris numărul său de telefon pe bucata de hârtie dată de inculpat rezultă și din faptul că înmânarea

hârtiei nu a fost însoțită de solicitarea numărului de telefon, ci de întrebarea „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”

3. Nu se poate reține nici apărarea inculpatului, conform căreia reținerea prezentei situații de fapt se întemeiază în măsură determinantă pe declarația investigatorului sub acoperire.

De fapt, reținerea prezentei situații se bazează în măsură determinantă nu pe declarația investigatorului sub acoperire, ci pe înregistrarea audio-video făcută de investigatorul sub acoperire care se completează cu procesul verbal și declarația investigatorului, declarație dată de acesta în fața instanței de judecată, ocazie cu care inculpatul a avut ocazia să adreseze întrebări acestuia. De altfel conținutul acestei înregistrări nu a fost contestat de inculpat. Inculpatul nu a făcut decât să dea o altă interpretare cuvintelor și gesturilor, interpretare care nu poate fi reținută de instanță pentru motivele arătate mai sus.

În drept, fapta inculpatului Epure Tiberius-Dănuț care, în perioada 27.06.2013-11.07.2013, prin intermediul lui Tala Stere, a pretins de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Popescu Florentina suma de 4 000 euro, în schimbul obținerii anticipate a subiectelor pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013, în vederea facilitării admiterii candidatei Mihăiță Elena-Ioana, și care, la data de 13.07.2013, în biroul său, a primit suma de 4 000 euro de la Popescu Florentina, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000.

2. Fapta inculpatului Epure Tiberius-Dănuț care, la data de 18.07.2013, în biroul său, a pretins, pentru sine, de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Apostol Constantin, suma de 5 000 euro, în vederea facilitării admiterii numitei Apostol Laura la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 al. 1 din Codul penal cu apl. art. 6 din Legea nr.78/2000.

3. Faptele inculpatului Epure Tiberius-Dănuț care, la data de 13.07.2013, după primirea sumei de 4 000 euro de la Popescu Florentina, a remis acesteia mai multe pagini, conținând câte 250 de întrebări cu răspunsurile aferente pentru disciplinele biologie și chimie, dintre cele 4 000 de întrebări publicate anterior examenului, câte 2 000 pentru fiecare din cele două discipline, și care, la data de 22.07.2013, în Mun. Constanța, s-a întâlnit cu Popescu Florentina și i-a cerut acesteia să scrie numărul întrebărilor selectate pentru examen, dintre cele 500 transmise anterior, făcându-i precizarea că Mihăiță Elena-Ioana trebuie să învețe întrebările și literele aferente răspunsurilor corecte, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, întrucât a folosit informații ce nu erau destinate publicității, în scopul admiterii la studiile de licență a investigatorului sub acoperire Mihăiță Elena-Ioana.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă, instanța constată că, chiar dacă limita maximă de pedeapsă prevăzută de lege pentru luare de mită este mai mică în legea nouă, totuși, pentru considerentele pe care le vom expune pedepsele ce vor fi aplicate se vor orienta spre minim, iar în

ceea ce privește concursul de infracțiuni legea penală mai favorabilă este legea veche, care nu prevede aplicarea obligatorie a unui spor de pedeapsă.

În ceea ce privește subiectul activ al acestor infracțiuni se constată că inculpatul Epure Tiberius-Dănuț avea la data faptei calitatea de funcționar public, fiind rectorul universității Ovidius din Constanța, exercitând o funcție publică de orice natură, încadrându-se astfel în prevederile art. 147 C.p.

Sub aspectul laturii obiective instanța constată că elementul material al infracțiunii de luare de mită, este realizat în cazul primei infracțiuni de luare de mită prin pretinderea de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Popescu Florentina a sumei de 4 000 euro, în schimbul obținerii anticipate a subiectelor pentru examenul de admitere la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013, în vederea facilitării admiterii candidatei Mihăiță Elena-Ioana, și apoi prin primirea acestei sume de bani la data de 13.07.2013, în biroul său.

În cazul celei de-a doua infracțiuni de luare de mită elementul material al infracțiunii de luare de mită se realizează prin pretinderea, pentru sine, de la investigatorul sub acoperire ce a acționat cu numele Apostol Constantin, a sumei de 5 000 euro, în vederea facilitării admiterii numitei Apostol Laura la Facultatea de Farmacie din cadrul Universității Ovidius din Constanța, stabilit pentru data de 27.07.2013. Pretinderea s-a realizat prin întrebarea „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”, dublată de înmânarea către investigator a unui bilețel pe care să scrie suma. Apostol Constantin a scris 4-5 mii de euro iar Epure Tiberius-Dănuț a indicat că trebuie să primească 5 000 euro în schimbul admiterii la Facultatea de Farmacie și în continuare inculpatul a revenit la un ton al vocii normal spunându-i investigatorului: „să vină mâine să o vedem si după aia ...”...OK.

În ceea ce privește infracțiunea de folosire a unor informații ce nu erau destinate publicității, elementul material al acestei infracțiuni este realizat prin remiterea la data 13.07.2013, după primirea sumei de 4 000 euro de la Popescu Florentina, a mai multe pagini, conținând câte 250 de întrebări cu răspunsurile aferente pentru disciplinele biologie și chimie, dintre cele 4 000 de întrebări publicate anterior examenului, câte 2 000 pentru fiecare din cele două discipline, iar la data de 22.07.2013 prin transmiterea lui Popescu Florentina a numărului întrebărilor selectate pentru examen, dintre cele 500 transmise anterior, făcându-i precizarea că Mihăiță Elena-Ioana trebuie să învețe întrebările și literale aferente răspunsurilor corecte, informații ce nu erau destinate publicității.

Urmarea imediată pentru toate cele trei infracțiuni constă într-o stare de pericol creată în ceea ce privește buna desfășurare a relațiilor de serviciu, legătura de cauzalitate rezultând *ex re*.

Sub aspectul laturii subiective, din modul concret de săvârșire a faptelor, din circumstanțele în care au fost săvârșite faptele, din modalitatea în care a acționat, printr-un intermediar de încredere, în cazul investigatorului Popescu Florentina, iar în cel de-al doilea caz cu mai multă prudență, fiind necesare mai multe întâlniri, tonul scăzut la vocii la momentul punerii întrebării, inculpatul a prevăzut rezultatele faptelor și a urmărit producerea lor, ceea ce denotă că faptele au fost săvârșite de inculpat cu forma de vinovăție prevăzută de lege pentru incriminarea

acesteia ca infracțiune, respectiv intenția directă, conform art.19 alin.1 lit.a C.p. din 1969.

La stabilirea pedepselor care urmează a fi aplicate pentru prima infracțiune de luare de mită (13.07.2013) și infracțiunea de folosire a unor informații ce nu erau destinate publicității, instanța va ține cont de circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, și anume prin pretinderea, dar și primirea sumei de bani de 4000 Euro, de faptul că subiectele pentru examen au fost efectiv remise, din modul în care inculpatul a acționat rezultând suspiciunea rezonabilă că acesta nu este la primul gest de acest fel având în vedere modul în care acesta a acționat și s-a comportat și probabil că numai intervenția fermă a organelor statului a făcut să oprească acest fenomen infracțional.

În cazul celei de-a doua infracțiuni de luare de mită (18.07.2013), aceasta s-a realizat numai prin pretinderea sumei de 5.000 Euro, pretindere care nu s-a mai materializat, deoarece inculpatul s-a răzgândit, având probabil suspiciuni cu privire la veridicitatea datelor de stare civilă ale candidatei, investigator sun acoperire.

Modalitatea în care inculpatul a acționat în continuare demonstrează că inculpatul nu a înțeles gravitatea faptelor sale, căci în fața instanței, în ciuda evidenței probelor, acesta a continuat să susțină că nu știa că, de la investigatorul sub acoperire Popescu Florentina urma să primească 4.000 Euro, ci **doar un cadou**, iar în ceea ce privește investigatorul sub acoperire Apostol Constantin nu a recunoscut pretinderea de la acesta a sume de 5000 Euro, invocând în mod confuz fie provocarea, fie interpretând întrebarea „Cam cât ești pregătit mata pentru...?”, ca fiind referitoare la suma de bani pentru meditații și apărându-se că pe hârtie a scris numărul de telefon, deși înmânarea hârtie nu a fost însoțită de solicitarea numărului de telefon, ci de întrebarea mai sus amintită.

Cu siguranță oricărui om i se poate întâmpla, ca după săvârșirea unor infracțiuni să intre într-o fază de negare a celor întâmplate, încercând să-și apere reputația profesională, dar totuși, chiar și într-o astfel de situație, cel cercetat penal știe că judecătorul trebuie să poată înțelege astfel de blocaje emoționale dacă cel care este judecat face eforturi de a remedia situația, măcar prin manifestarea unei căințe față de acei candidați care poate nu au reușit să ia examenul de admitere pentru că alți candidați care nu s-au pregătit, ci doar au plătit, au ocupat niște locuri pentru care unii au învățat un an întreg.

În ceea ce privește circumstanțele personale ale inculpatului, dat fiind studiile inculpatului, pregătirea acestuia, experiența de viață, standardele de exigență pe care le va stabili instanța sunt mult mai ridicate, inculpatul trebuind să fie un exemplu de moralitate, un adevărat dascăl care trebuie să fie un model pentru studenții săi.

Or, inculpatul, prin faptul că era aproape de notorietate în cercul academic, că acesta „ajuta” candidații care plăteau pentru intrarea la examen, a fost un contraxemplu pentru studenții săi, realizările sale personale, profesionale, chiar dacă impresionante, sunt toate puse sub semnul întrebării.

Toate acestea va determina instanța să nu rețină pentru inculpat nicio circumstanță atenuantă, pedepsele aplicate fiind orientate spre minim, căci o persoană atât de instruită trebuie să fie un exemplu pozitiv pentru

societate, iar nu unul negativ, prin care să se creeze impresia că o astfel de conduită este normală, căci dacă unei persoane ca inculpatului i se permite un asemenea comportament, atunci oricine poate proceda la fel căci va fi iertat sau pedepsa va fi mică și fără consecințe pe planul libertății individuale.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că pedepsele de 4 ani, 3 ani și 6 luni și 2 ani pentru infracțiunile de luare de mită, luare de mită și respectiv folosire a unor înfomații ce nu erau destinate publicității sunt proporționale cu gravitatea faptelor și circumstanțele personale ale inculpatului și suficiente.

În ceea ce privește modalitatea de executare, instanța apreciază că numai executarea efectivă a pedepselor aplicate poate determina atingerea scopului prevăzut de lege, căci, deși inculpatul a fost arestat preventiv, apoi judecat în stare de arest la domiciliu timp de peste doi ani, participând la fiecare act de cercetare judecătorească, timp în care fiecare probă a fost administrată în fața sa, inclusiv înregistrările audio-video, probe evidente, directe, legal administrate, totuși inculpatul s-a apărat răstălmăcind aceste probe, conduita sa procesuală formând convingerea instanței că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu ar avea nici un rezultat în reeducarea inculpatului.

În cauza de față instanța consideră că se impune ca inculpatului să i se interzică dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, precum și dreptul de a ocupa o funcție de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b și respectiv lit. c C.p.

Astfel, în lumina principiilor stabilite pe cale jurisprudențială de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care nu sunt compatibile cu aplicarea automată, prin efectul legii, față de gravitatea infracțiunii, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau funcțiile publice electiv și dreptul de a exercita funcția de rector de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

Aceste drepturi presupun o serie de garanții morale, or în cazul de față inculpatul cu bună-știință nesocotind prevederile legii, nu prezintă asemenea garanții. Ca atare, instanța consideră că asemenea persoană nu se poate înscrie în profilul unor candidați pentru o autoritate publică sau o funcție publică, care presupune o conduită morală ireproșabilă.

Mai mult, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat presupune dreptul de a da dispoziții și a controla îndeplinirea lor, or persoane care săvârșesc astfel de infracțiuni nu au probitatea necesară pentru a trasa altora dispoziții și a îi verifica. Prin urmare inculpatului nu i se poate permite ocuparea unei astfel de funcții.

În ceea ce privește dreptul de a exercita funcția de rector (de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii) presupune ca inculpatul să aibă probitatea morală necesară creării unor relații de încredere, onestitate în reprezentarea unei unități de învățământ superior. Având în vedere modul în care inculpatul a acționat, nu se poate permite acestuia ca în viitor, pe o perioadă de 3 ani, de la data rămănerii definitive a prezentei, să aibă dreptul de a exercita această funcție.

În baza art. 34 lit. b C.p. din 1969, art. 33 lit. a C.p. din 1969 și art. 35 C.p. din 1969 va contopi pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre,

rezultând o pedeapsă de 4 ani, la care se va adauga un spor de 3 luni, ca rezultat al numărului de trei infracțiuni săvârșite de inculpat, astfel încât prin aplicarea cumulului juridic să nu se ajungă la o impunitate a inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, pentru care s-au aplicat pedepse mai mici. Așadar, inculpatul Epure Tiberius Dănuț va executa o pedeapsă de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni închisoare, precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ), pe o durată de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C.p. din 1969 va aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ).

În baza art. 404 al. 4 C.p.p. rap. la art. 88 C.p. din 1969 va deduce din pedeapsa aplicată reținerea și arestarea preventivă de la 30.07.2013 la 02.04.2014 și arestul la domiciliu de la 03.04.2014 la zi.

În baza art. 399 C.p.p. va menține măsura preventivă a arestului la domiciliu, având în vedere că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin.

Astfel cum s-a reținut în considerentele acestei hotărâri, în cauză există probe din care rezultă vinovăția inculpatului. În plus, măsura arestului la domiciliu este necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal. Instanța va avea în vedere că prezenta hotărâre nu este definitivă și că măsura este proporțională cu gravitatea acuzațiilor, fiind vorba de infracțiuni de corupție, infracțiuni a căror săvârșire inculpatul nu a recunoscut-o sau a recunoscut-o în mod nuanțat, fapt ce creează premisele unei readministrări a probatorului sau a unei administrări de probe noi în alca de atac. Se apreciază de instanță că măsura arestului la domiciliu este singura în cauză care oferă suficiente garanții că cercetarea judecătorească se va desfășura în bune condiții și în căile de atac, având în vedere atitudinea procesuală a inculpatului. De altfel, acesta a solicitat menținerea stării de arest la domiciliu, dat fiind că, cunoscând rigorile legii penale, dar și faptele de care este acuzat, probabil că anticipa aplicarea unei pedepse cu executare și faptul că durată arestului la domiciliu urmează să se scadă din durata pedepsei.

În baza art. 254 al. 3 C.p. din 1969 rap. la art. 19 din Legea 78/2000 confiscă de la inculpat suma de 4000 Euro, sumă care a fost indisponibilizată prin sechestrul asigurător dispus prin ordonanța din 12.08.2013 a PÎCCJ-DNA în dosarul nr. 9/P/2013, având în vedere că această sumă a fost primită de inculpat de la investigatorul sub acoperire Popescu Florentina în schimbul obținerii subiectelor ce urma a se da la admiterea la facultatea de farmacie din cadrul Universității Ovidius, sumă ce nu a fost ridicată de la inculpat cu ocazia percheziției domiciliare.

Va menține sechestrul asigurător asupra sumelor de 800 Euro și 200 lei indisponibilizate prin sechestrul asigurător dispus prin ordonanța din 12.08.2013 a PÎCCJ-DNA în dosarul nr. 9/P/2013, față de faptul că în dosarul de urmărire penală s-a dat o soluție de disjungere în ceea ce-l privește pe inculpat, urmând ca asupra acestei sume să se pronunțe judecătorul fondului în cazul în care inculpatul va fi trimis în judecată și pentru această faptă sau judecătorul de cameră preliminară în cazul în care se va dispune soluția de clasare.

Se constată de asemenea că prin adresa de înaintare a suportului original al înregistrărilor din speța „Apostol” către PIICJ-DNA, această instituție a solicitat restituirea acestora la finalizarea cercetării judecătorești.

Instanța nu va da curs acestei solicitări, având în vedere că în conformitate cu disp. art. 146 al. 3 C.p.p., la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, acest suport se va conserva prin arhivare, împreună cu dosarul, la sediul instanței.

II. Inculpatele STANCIU GABRIELA ȘI TOADER LUCICA.

Inculpata Stanciu Gabriela este cadru didactic la Universitatea Ovidius din Constanța din 1993, din 2008 este profesor universitar la Facultatea de Fizică Chimie și Inginerie Chimică, iar din aprilie 2012 a ocupat funcția de prorector la Universitatea Ovidius din Constanța.

În calitate de prorector al acestei Universități, inculpata a făcut parte în anul 2012 din Comisia Centrală de Admitere, care a elaborat Metodologia cadru de admitere. Comisia centrală de examen era condusă de rector, în calitate de președinte și din ea au făcut parte decanii facultăților. Inculpata **nu a făcut parte din comisia de elaborare a subiectelor**, de extragere a variantei de examen sau de multiplicare a subiectelor extrase.

Cu puțin timp înainte de admiterea la facultate din anul 2012, inculpata a fost solicitată de martora Dumitrescu Denisa **să ofere meditații fiicei unei cunoștințe, Toader Lucica**. Aceasta din urmă ajunsese la martora Dumitrescu Denisa, prin martora Lilios Gabriela.

La nivelul fiecărei facultăți, deci inclusiv facultatea de farmacie, a existat o comisie tehnică al cărei președinte este decanul, o comisie de subiecte (biologie și chimie organică) și comisie de contestație. Din comisia tehnică a făcut parte decanul, martora Sârbu Rodica, secretar Sava Constanța și alți 5 membrii. Din comisia de subiecte la chimie organică a făcut parte Bratu Mirela Mihaela, Dumitrescu Denisa Elena și Iuliana Stoicescu, iar la biologie Paris Stelian, Doicescu Dragos Nicolae și Bratu Cătălin Iulian.

Subiectele au fost făcute numai de membrii comisiei de subiecte, acestea au fost alese dintr-o bază de date pusă la dispoziția publicului pe site-ul facultății. Pentru examenul de admitere au fost făcute 5 variante, fiecare a câte 50 de teste grila. Aceste subiecte au fost făcute cu câteva zile înainte de data de admiterii, când au fost depuse la decanatul Fac. de Farmacie, în plicuri sigilate și parafate și purtând semnătura decanului, martora Sârbu Rodica. **Comisia de subiecte era cea care răspundea pentru corectitudinea acestor subiecte și de confidențialitatea subiectelor.**

După ce decanul a primit aceste subiecte ele au fost trimise la rectorat, unde au fost închise într-un seif. În seara zilei de 24.07.2012 ora 12, au venit la decanat membrii comisiei de subiecte și rectorul, și unde, în fața celor 6 membri ai comisiei de subiecte, s-a selectat de rector varianta 3. Nu s-au observat semne de rupere, lipire, dezlipire, relipire a variantelor electronice. După selectare s-au despărțit comisiile pe cele două materii și fiecare comisie a lucrat la realizarea seturilor pentru probele de concurs, rezultând 4 variante de concurs, **prin schimbarea aleatorie a întrebărilor**, și a rezultat un caiet de concurs în 4 variante cu 100 întrebări. Aceste caiete

au fost multiplicat de către comisii, iar dimineața, la ora 5.00, aceste caiete au plecat la sediul facultății din bd. Mamaia, unde erau candidații.

La această facultate au fost scoase la concurs 150 de locuri și s-au înscris peste 270 de candidați. Fiecare candidat avea locul lui în sala, unde era și legitimația, care fusese pusă în prealabil de membrii comisiei tehnice.

După ce candidații au primit foaia de concurs, martora Sirbu Rodica s-a dus la cabinetul inculpatei Stanciu Gabriela care coordona și Facultatea de Farmacie. În biroul inculpatei a găsit-o pe martora Dumitrescu Denisa solicitându-i inculpatei să intre în baza de date și să reanalizeze răspunsul din baremul de la chimie organică, deoarece a suspectat o eroare pe care au făcut-o membrii comisiei în noaptea de concurs. I-au transmis martorei Sirbu Rodica, decanul Facultății de Farmacie, această modificare care, văzând că s-a greșit la chimie, a rugat-o pe inculpată să verifice și subiectele de la biologie, sens în care l-a chemat pe martorul Doicescu Dragoș Nicolae. Până când a venit acesta, martora Sirbu Rodica a dictat toate subiectele inculpatei (varianta 3, cea aleasă) dintr-un document aflat pe un stick al martorei, pe care l-a accesat din calculatorul inculpatei.

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din analiza coroborată a următoarelor **probe**:

1. Desfășurător concurs de admitere (f. 871 vol. III di) din care rezultă că stabilirea subiectelor revenea comisiei de admitere a facultăților, corectitudinea subiectelor de examen revine în exclusivitate comisiilor de subiecte, baza de subiecte se va sigila și se va depune de către președintele comisiei tehnice la Rectorat, iar din variantele de subiecte, rectorul sau un prorector desemnat va extrage o variantă.
2. Declarația martorei Sirbu Rodica (f. 1304 vol. 4 di), profesor universitar la Facultatea de Farmacie - Universitatea Ovidius din Constanța și decan la Facultatea de Farmacie în perioada 05.05.2012-01.10.2014. Aceasta a arătat că admiterea la Facultatea de Farmacie din anul 2012 s-a desfășurat conform Metodologiei cadru aprobată de Senatul universității și Consiliul de Administrație al universității, iar pentru Facultatea de Farmacie a existat o Metodologie proprie pentru admiterea la studii de licență aprobată de Consiliul Facultății de Farmacie, Consiliul de Administrație al Universității și Senatul universității. În 2012 au existat instrucțiuni specifice scrise pentru persoanele care asista la desfășurarea examenului, pentru realizarea caietelor de probă și pentru candidați. Instrucțiunile generale au fost semnate de rector, instrucțiunile specifice au fost semnate de decan. A existat o comisie centrală de examen condusă de rector, în calitate de președinte, din care a făcut parte și martora. La nivelul fiecărei facultăți a existat o comisie tehnică al cărei președinte era decanul, comisie de subiecte (biologie și chimie organică) și comisie de contestație. Din comisia tehnică făcea parte martora, ca decan, secretar era Sava Constanța și alți 5 membri. Nici unul dintre inculpați nu a făcut parte din comisia tehnică. Din comisia de subiecte la chimie organică a făcut parte Bratu Mirela Mihaela, Dumitrescu Denisa Elena și Iuliana Stoicescu. La biologie din comisia de subiecte au făcut parte Paris Stelian, Doicescu Dragoș

Nicolae, Bratu Cătălin Iulian. Subiectele au fost făcute numai de membrii comisiei de subiecte, acestea au fost alese dintr-o baza de date pusă la dispoziția publicului pe site-ul facultății. Pentru examenul de admitere au fost făcute 5 variante, fiecare a câte 50 de teste grila, aceste subiecte au fost făcute cu câteva zile înainte de data de admiterii, când au fost depuse la martoră, la decanat, în plicuri sigilate și parafate și purtând semnătura sa. Martora a declarat că nu a verificat dacă erau subiecte diferite în cele 5 variante întrucât comisia de subiecte este suverană și răspundea pentru aceste subiecte, de asemenea, comisia de subiecte răspunde și de confidențialitatea subiectelor. Cum a primit aceste subiecte, ele au plecat la rectorat, unde în fața lor au fost închise într-un seif. Membrii comisiei de subiecte se cunoșteau cu cel puțin o luna înainte, chiar mai mult, **comisia de subiecte răspunde de modul de selectare, cum au fost făcute și alese subiectele, nimeni nu are dreptul să intervină**, întrucât ei sunt specialiști pe discipline. În seara zilei de 24.07.2012 ora 12, au venit la decanat membrii comisiei de subiecte, de asemenea la ora 24 și un sfert a fost cu Paris Stelian și l-au luat pe domnul rector de la decanat împreună cu subiectele, apoi s-au întors la decanat și în fața celor 6 membrii ai comisiei de subiecte s-a selectat o variantă din cele 5; a fost selectată varianta 3, de fața fiind și secretara Bica Mihaela, pe care martora a chemat-o. Nu s-au observat semne de rupere, lipire, dezlipire, relipire a variantelor electronice. După selectare s-au despărțit comisiile, fiecare comisie a lucrat la realizarea seturilor pentru probele de concurs, rezultând 4 variante de concurs prin schimbarea aleatorie a întrebărilor. Din aceste patru variante s-au unit biologia cu întrebări de la 1-50 cu întrebările de la chimie organică de la 51-100 și a rezultat un caiet de concurs în 4 variante. Aceste caiete au fost multiplicat de către comisii. La ora 5 dimineața a venit și Sava Constanta – secretarul comisiei, pentru ajutor. Aceste caiete multiplicat în plicuri au plecat în data de 25.07.2012 în alt sediu, în bd. Mamaia nr. 124, unde erau candidații. Au fost 150 de locuri cu peste 270 de candidați. Candidații aveau fiecare locul lui în sală, unde era și legitimația, de acest lucru s-a ocupat comisia tehnică. Martora a mai arătat că, după ce s-a tras varianta 3, a văzut și celelalte variante și erau diferite. S-a folosit această metodă cu 4 variante astfel încât niciun candidat să nu aibă aceiași ordine cu celălalt candidat din jurul lui și nimeni nu a știut ordinea în care candidații au fost așezați în săli, sălile au fost sigilate. A mai arătat martora că fiecare candidat a primit foaia de examen, apoi membrii comisiei de subiecte au mers cu ea prin toate sălile pentru a vedea dacă sunt probleme, și nefiind probleme, membrii comisiilor de subiecte erau liberi să plece acasă. Apoi martora s-a dus la cabinetul inculpatei Stanciu care coordona și Facultatea de Farmacie, biroul ei fiind la parter în clădirea din bd. Mamaia nr. 123. Acolo a găsit-o pe Dumitrescu Denisa solicitându-i doamnei să intre în baza de date și să reanalizeze răspunsul din baremul de la chimie organică, deoarece a suspectat o eroare pe care au făcut-o membrii comisiei în noaptea

de concurs. Au parcurs partea de chimie organica, probabil ca comisia a modificat textul întrebării și automat s-a modificat și răspunsul. I-au transmis aceasta modificare și profitând de faptul ca era si doamna prorector a rugat-o sa verifice si la biologie, sens în care a rugat-o pe Dumitrescu sa cheme pe membrii comisiei de biologie, dar doctorul Doicescu a venit si a spus ca nu este cazul sa verifice biologia ca își asuma corectitudinea. Pana sa vina domnul Doicescu, a dictat tot la biologie. A mai arătat martora că a avut baremul pe stick, a băgat stick-ul în calculatorul doamnei prorector si a citit documentul fara a-l vărsa în calculator și a dictat conținutul, adică baremul la biologie doamnei prorector, care scria pe hârtie. Martora a dictat varianta mamă, varianta 3, cea aleasă. Martora a mai arătat că, despre ce a declarat în fața instanței referitor la desfășurarea evenimentelor de la admiterea din 2012, nu a întrebat-o nimeni la urmărire penală.

Martora a mai declarat că nu s-a întocmit un proces verbal în care sa se consemneze greșeala din baremul de la proba de chimie, deoarece chiar martora și-a asumat greșeala.

Referitor la relația dintre Dumitrescu Denisa și Stanciu Gabriela înainte de acest proces, martora a declarat că inculpata a ajutat-o pe Denisa Dumitrescu ca aceasta din urma sa ia gradul de conferențiar, dar neoficial Dumitrescu Denisa a întors spatele persoanelor care a ajutat-o.

A mai arătat martora că nu existau suspiciuni în anul 2012 că membrii comisiilor de subiecte răspândesc subiectele prin modalitatea „meditației”.

3. Din coroborarea declarației dată de inculpata Stanciu Gabriela la urmărire penală (f. 95-97 vol. 1 dup) cu cele menționate în discuția înregistrată de martora Lilios Gabriela (f. 4 vo. 2 dup) rezultă că înainte de admiterea din 2012, **inculpata Stanciu Gabriela a făcut meditații cu fiica inculpatei Toader Lucica.**

4. Din declarațiile martorilor Bratu Iulian Cătălin (f. 355 verso vol. 1 dup), Dumitrescu Denisa (f. 349 verso vol. 1 dup), Caraiane Aurelia (f. 351 verso vol. 1 dup) rezultă că **pentru examenul de admitere din anul 2012 s-au făcut cinci variante de subiecte**, din care, la ora 12.00 din noaptea dinaintea examenului a fost tras la sorți de către Rector o variantă de subiecte.

5. Variantele de examen L, M, O, P (f. 713-715) și caietele de examen din care rezultă că întrebările atât la biologie cât și la chimie au fost permutate.

Instanța **nu a reținut situația de fapt descrisă în actul de sesizare**, având în vedere următoarele considerente:

Acuzarea s-a bazat, în reținerea situației de fapt, pe declarațiile unor martori denunțatori (Lilios Gabriela și Țărălungă Gheorghe), care au adus în susținerea celor declarate de ei o înregistrare făcută cu telefonul mobil de Lilios Gabriela cu inculpata Toader Lucica și un inscris.

Deși la momentul efectuării denunțului de către Țărălungă Gheorghe, acesta a arătat că are suspiciuni cu privire la săvârșirea de fapte de corupție, atât în ceea ce o privește pe Stanciu Gabriela, cât și pe Epure Tiberius Dănuț, totuși organele de urmărire penală nu au constituit echipe pe investigatori sub acoperire decât pentru inculpatul Epure Tiberius Dănuț, pe inculpata Stanciu Gabriela au interceptat-o doar telefonic, iar în urma interceptărilor nu au rezultat indicii de săvârșire a unor fapte de natură penală.

Cu toate că procurorul a arătat în actul de sesizare că, în cazul inculpatei Stanciu Gabriela, înregistrarea ambientală făcută de Lilios Gabriela cu telefonul mobil relevă suspiciuni serioase cu privire la comiterea faptelor de luare de mită și dare de mită, totuși „din fericire pentru înfăptuirea justiției penale, în acest caz, faptele menționate mai sus se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate față de învinuitele Toader Lucia și Stanciu Gabriela”, procurorul referindu-se la înscrisul de la f. 120 vol. 1 dup, raportul de constatare tehnico-științifică (f. 77-84 vol. 1 dup) și declarațiile inculpatei date înainte de începerea urmăririi penale și după începerea urmăririi penale.

În acord cu acuzarea, înregistrarea ambientală făcută de Lilos Gabriela cu telefonul mobil nu poate conduce singură la stabilirea vinovăției inculpatei Stanciu Gabriela, și datorită faptului că, analizând conținutul ideatic al acestei discuții, există în acest dialog o lipsă de coerență și logică, dar și fapte despre care cele două persoane au discutat, și care, fiind cercetate de organele de urmărire penală și instanță, s-au dovedit a nu fi reale, astfel:

- o parte din afirmațiile făcute de Toader Lucica în această înregistrare a fost verificată de organele de urmărire penală și s-a dovedit a fi neadevărată (de pildă că inculpata Stanciu a băgat la facultate o fată, Popa Nastasia Bianca, care picase la examen, în schimbul sumei de 3000 Euro), ceea ce denotă că Toader Lucica a făcut, de față cu Lilios Gabriela, tot felul de afirmații fie pentru a demonstra că știe foarte multe (deși totul era la nivel de zvonuri), fie, dorind să stabilească o relație bună cu Lilios Gabriela, care era profesoara fiicei sale, a vrut să arate că Lilios Gabriela îi fusese de un real ajutor fiicei sale, care a ajuns (via Dumitrescu Denisa) să facă meditații cu inculpata Stanciu Gabriela.

- există mai multe afirmații în această înregistrare din care rezultă că **banii nu au fost dați în schimbul înscrisului de la fila 120 vol. 1 dup** și anume, când Lilios o întreabă pe inculpata Toader „Să am încredere în ea?”, aceasta răspunde „Eu zic că da. Nu știu pe noi cât ne-a ajutat. **Mădălina a intrat pe ce știa**”. Analizând aceste afirmații, ce rost ar mai fi avut ele, dacă inculpata Stanciu i-ar fi remis subiectele fiicei inc. Toader. Apoi, Toader Lucica povestește ce i-a spus inculpata Stanciu „astea care le am eu, se vor da la examen, le-a făcut cu Mădălina, **nu i-a dat nimic acasă**, că a zis „mî-e frică să vă dau”. În continuare inculpata Toader Lucica spune „le avea acasă...le-am văzut și eu și **le-a făcut ea cu Mădălina, acolo, la ea acasă**”, „avea răspunsurile, tot, o

corecta cu roșu, știu că pe caiet. Chiar am dat într-o zi peste un caiet și avea numai răspunsurile... și zicea...astea le-am făcut cu doamna Stanciu".

Deci, analizând conținutul acestor afirmații rezultă mai degrabă că **inculpata făcea meditații cu fiica inculpatei Lilios Gabriela lucrând subiectele din baza de date**, fapt ce justifică afirmația „astea pe care le am eu se vor da la examen”. Exemplele pot continua și nu fac decât să confirme că discursul inculpatei Toader Lucica cum că ar fi dat suma de 1500 euro inculpatei Stanciu Gabriela **este plin de contradicții.**

În ceea ce privește **înscrisul de la fila 120 vol. 1 dup**, instanța reține că acesta **nu poate fi în nici un caz foaia despre care se vorbește în înregistrarea mai sus amintită și nici foaia cu subiectele** la examenul de admitere din anul 2012 pe care inculpata Stanciu Gabriela ar fi dat-o fiicei inculpatei Toader Lucica în schimbul sumei de 1500 euro, pentru următoarele motive:

- nu ar avea nici o logică să-i fi dat fiicei inculpatei Toader Lucica subiectele la biologie cu o numărătoare de la 1 la 50 și niște litere, cât timp, așa cum se observă pe foaia de examen a acesteia (f. 712 vol. 3 dup) întrebările au fost permutate și s-au făcut patru variante de teză – L, M, O, P (f. 713- 716 vol. III dup). **Practic acel înscris nu i-ar fi folosit la nimic fiicei inculpatei Toader Lucica.** De altfel, răspunzând conform celui înscris pretins a fi dat în schimbul banilor, fiica inculpatei Toader Lucica ar fi luat o nota sub 5, or aceasta a luat o notă peste 7,00 și notele între cele două materii au fost egale, media finală fiind 7,39 (a se vedea simularea foi de examen f. 1172 vol. 4 di). Inculpata Stanciu știa care este procedura de desfășurare a examenului și cunoștea că subiectele din varianta-mamă, extrasă, se vor permuta, deci nu avea cum să dea subiectele din varianta mama, care fiind numerotate de la 1 la 50 nu puteau fi identificate nici măcar în baza de date.
- concluzia trasă de acuzare că, relativ la disciplina biologie, confruntarea este foarte facilă, dat fiind că pe înscrisul respectiv Stanciu Gabriela a consemnat numere de la 1 la 50 în dreptul cărora a trecut variantele de răspuns corect (fila 120, vol.1), iar din baremul de corectare de la fila 146, vol. 1, se observă că sunt menționate exact datele trecute de prorector în înscrisul menționat, respectiv: 1 – ABE; 2 -AE;34 – ACD;49- ADE și 50- ACD, identitatea dintre răspunsurile aferente fiecărei întrebări și cele din înscrisul menționat, pentru materia biologie, fiind practic totală, **este eronată**, deoarece s-a pierdut din vedere că fiica inculpatei **Toader Lucica nu a avut la examen, pe foaia de concurs, întrebările în ordinea ce apar ele pe înscrisul de la fila 144**, pe această filă fiind varianta 3-mamă extrasă, variantă pe care s-a lucrat prin permutarea întrebărilor și s-au format patru variante de răspuns L, M, O, P, iar în final nici un

candidat nu a primit întrebările în ordinea din prevăzută în varianta mamă – f. 144 vol. 1.

în înregistrarea pusă la dispoziție de martora Lilios Gabriela se fac următoarele afirmații de Toader Lucica: **Mădălina a intrat pe ce știa; nu i-a dat nimic acasă; le-a făcut ea cu Mădălina, acolo, la ea acasă, avea răspunsurile, tot, o corecta cu roșu, știu că pe caiet.**

felul în care arată înscrisul în cauză (partea cu întrebările la chimie fiind originală și partea cu întrebările fiind în copie), astfel cum a fost reținut în raportul de constatare tehnico-științifică, **nu poate să ducă la concluzia reținută de acuzare** că, motivul pentru care înscrisul are o asemenea conformație se datorează situației că Stanciu Gabriela a realizat mai multe astfel de înscrisuri, pe unele reproducerea fiind executată prin mijloacele de copiere, întrucât numărul candidaților cărora le-a remis, în schimbul unor sume de bani, a fost mult mai mare decât se poate crede la prima vedere, deoarece, astfel cum s-a arătat mai sus nu exista nicio logică pentru care inculpata ar fi răspândit contra unor sume de bani subiectele la biologie în varianta mamă, cât timp această variantă nu a primit-o nici un candidat la examen și nici nu se puteau identificate întrebările în baza de date de pe internet. Mai degrabă poate să creze **o suspiciune de ticluire a acestui înscris de către martorii denunțatori Lilios Gabriela și/sau Țărălungă Gheorghe**, având în vedere comportamentul lor procesual pe toată durata cercetării penale, aspect ce va fi detaliat de instanță la momentul analizării declarațiilor acestor martori.

văzând declarațiile martorei Sirbu Rodica, care se coroborează cu cele declarate de inculpată în faza de urmărire penală, instanța apreciază că **există o probabilitate** ca înscrisul depus de denunțatori (f. 120 vol. 1 dup) – partea originală cu subiectele la chimie – să fie același cu cel întocmit imediat **după** examenul de admitere, pentru verificarea corectitudinii acestora, iar nu pentru a fi remise contra unor sume de bani. În plus, văzând că acest înscris nu este datat și că nu s-a stabilit în raportul de constatare tehnico-științifică vechimea celui înscris, acest fapt nu poate decât să-i profite inculpatei. **nu s-a dovedit de către acuzare modalitatea în care inculpata Stanciu Gabriela ar fi intrat în posesia subiectelor**, atât timp cât, astfel cum a declarat martora Sirbu Rodica, corectitudinea și confidențialitatea subiectelor revenea exclusiv membrilor comisiei de subiecte, comisie din care inculpata nu făcea parte, dar din care făcea parte Denisa Dumitrescu, martora care a făcut declarații împotriva inculpatei și care vor fi de asemenea analizate și înlăturate de către instanță.

Instanța va înlătura declarațiile martorilor Lilios Gabriela, Țărălungă Gheorghe și Dumitrescu Denisa, pentru următoarele considerente:

1. **Martora Lilios Gabriela** a declarat în esență că în iulie 2013 doamna Toader Lucica cu două zile înainte de proba scrisă la Facultatea de Farmacie, pe 23.07.2013, s-a prezentat la cabinet cu un înscris pe care îl avea de la Stanciu Gabriela contra sumei de 1.500 euro. Această foaie conținea 50 de răspunsuri la biologie sub formă de litere cu majusculă, 2/4 litere fiecare răspuns și 57 de cifre corespunzătoare numerelor întrebărilor din baza publică de grile de chimie. Inculpata Toader Lucica a cunoscut-o pe martoră în luna mai 2012 când s-a prezentat la cabinetul acesteia cu martorul Bratu Iulian, asistentul ei. Inculpata Toader Lucica a rugat-o să facă câteva verificări la biologie cu fiica sa, Toader Simina Mădălina care dorea să susțină examenul de admitere. Cu această ocazie, Toader Lucica a rugat-o să-i recomande și o profesoară pentru chimie, ocazie cu care i-a spus că poate vorbi cu Denisa Dumitrescu, profesoară de chimie organică. În acest context martora a arătat că în data de 23.07.2012 a venit la ea foarte îngrijorată doamna Toader cu acel înscris de mână spunându-i că nu știe dacă să aibă încredere în doamna Stanciu Gabriela, ocazie cu care a înțeles că a ajuns la Stanciu Gabriela prin Denisa Dumitrescu. Nedumerirea doamnei Toader a constat în faptul că nu știa dacă acelea vor fi subiectele de la proba scrisă pentru că la biologie doamna Gabriela Stanciu i-a spus că trebuie să memoreze toate acele litere, lucru foarte dificil. La chimie era mai simplu, pentru că având numărul întrebării o găsea în baza de grile unde era și răspunsul și era mult mai logic. Inculpata Toader Lucica i-a relatat că a obținut acel înscris cu scrisul doamnei Stanciu Gabriela contra sumei de 1.500 euro pentru ca fiica sa să intre pe locurile cu taxă. Inculpata Stanciu îi propusese contra sumei de 3.000 de euro să intre pe locurile fără taxă, dar nu a accepta că i s-a părut prea mult. Martora a mai arătat că inculpata Toader a plecat și a lăsat acel înscris la ea. Acel înscris era originalul. După plecarea inculpatei Toader l-a sunat pe martorul Țărâlungă Gheorghe și i-a relatat discuția cu inculpata Toader, trimittându-i prin email o fotocopie a acelui înscris.

A mai arătat martora că ea nu a mai făcut parte din Comisia de admitere din acel an și nu știa dacă s-a respectat metodologia, motiv pentru care a luat legătura cu Denisa Dumitrescu, Bratu Iulian și Sava Constanța care i-au spus că la ora 12:00 noaptea înainte de examen s-a prezentat rectorul Epure Dănuț și a lăsat un CD, un plicul cu un CD pe care era teza cu 50 de întrebări de biologie și 50 de întrebări chimie. După ce rectorul a lăsat un CD, decanul Rodica Sârbu care era și Președintele Comisiei de admitere a copiat pe stickul personal informațiile de pe CD, deci subiectele de la examen și a părăsit Facultatea până la 5 dimineața.

Martora a arătat că doar aparent au fost 4 variante de teză deoarece la biologie grilele nu au fost permutate și răspunsurile au fost aceleași, iar la chimie au fost permutate întrebările și probabil răspunsurile. Față de cele mai sus arătate, în ianuarie 2013 s-a hotărât să creeze un context favorabil și plauzibil în vederea formulării denunțului, și anume inculpata Toader să reproducă discuția pe care au avut-o în iulie 2012 înainte de examenul de admitere. A chemat-o la cabinet pe dna Toader sub pretextul că este interesată să cumpere și ea subiectele pentru examenul de admitere, iar ea i-a reprodus discuția. A înregistrat discuția în cabinet pe telefonul ei pe data de 12.01.2013. Discuția nu mai este pe telefonul mobil, întrucât a fost

depusă în original la DNA unde martorul Țărălungă a predat micro SD-ul pe care ea l-a scos din telefonul mobil și i l-a dat lui Țărălungă în vederea efectuării denunțului. Acesta conținea cele două înregistrări. Acest micro SD îndeplinea doar funcția de înregistrare. A verificat faptul că subiectele de pe foaia pe care i-a dat-o dna Toader corespund cu cele date la examen împreună cu martora Denisa Dumitrescu care avea cele 50 de subiecte la chimie aduse de rector în laptop. Tot martora Denisa Dumitrescu i-a povestit că cu 2 zile înainte de examen inculpata Stanciu i-a dictat răspunsuri la unele grile de chimie, iar Denisa și le-a notat în agenda personală și a constata că acestea au făcut parte din subiectele de examen.

Martora a mai arătat că inculpata Toader Lucica i-a povestit că inculpata Stanciu Gabriela a solicitat suma de 1.500 euro, pentru că „am și eu obligațiile mele”. De asemenea inculpata Toader Lucica i-a spus că Stanciu Gabriela a amenințat-o că dacă va spune ceva despre acel înscris și vânzarea examenului chiar dacă fata va intra la facultate o va da afară din primul an.

A mai arătat martora că în 2009 a participat la o licitație și a încheiat un contract cu Universitatea având ca obiect Medicina muncii, iar în 2012 a reziliat de comun acord cu rectorul acel contract. De asemenea a mai arătat martora că a făcut denunțul abia în ianuarie 2013, pentru că nu am avut toate elementele deoarece toată metodologia examenului a fost încălcată în mod fraudulos.

Instanța va înlătura ca nesincere declarațiile lui Lilios Gabriela, întrucât acestea contrazic materialul probator administrat în cauză.

Astfel, în fața procurorului DNA, martorii Bratu Iulian Cătălin (f. 355 verso vol 1 dup), Dumitrescu Denisa (f. 349 verso vol. 1 dup), Caraiane Aurelia (f. 351 verso vol. 1 dup) au arătat că pentru examenul de admitere din anul 2012 s-au făcut cinci variante de subiecte, din care, la ora 12.00 din noaptea dinaintea examenului **a fost tras la sorți de către rector o variantă de subiecte, or,** martora a arătat că a făcut denunțul după 6 luni tocmai pentru a face investigații cu privire la corectitudinea organizării examenului, ocazie cu care aceeași martori Denisa Dumitrescu, Bratu Iulian i-au spus personal că nu s-a tras la sorți, ci s-a prezentat rectorul Epure Dănuț și a lăsat un CD, un plicul cu un CD pe care era teza cu 50 de întrebări de biologie și 50 de întrebări chimie.

De asemenea martora a afirmat că nu au fost 4 variante de teză, deoarece la biologie grilele nu au fost permutate, fapt care este contrazis de declarațiile martorei Sârbu Rodica, dar mai ales de **variantele de examen L, M, O, P (f. 713-715) și caietele de examen.**

Martora a spus că inculpata Toader Lucica a lăsat la ea **originalul** înscrisului primit de la inculpata Stanciu Gabriela contra sumei de 1500 Euro, fapt contrazis de înscrisul depus la dosar (f. 120 vol. 1 dup) și raportul de expertiză grafică din care rezultă că partea pe care era scris „BIOLOGIE” nu este original.

De asemenea martora face mai multe afirmații de genul: inculpata Toader Lucica i-a spus că Stanciu Gabriela a amenințat-o că dacă va spune ceva despre acel înscris și vânzarea examenului chiar dacă fata va intra la facultate o va da afară din primul an și că Stanciu Gabriela a solicitat suma de 1.500 euro, pentru că „am și eu obligațiile mele”, **afirmații care nu apar**

în înregistrarea depusă chiar de martoră, deși aceasta a spus că în înregistrare se reia exact prima discuție dintre martoră și Toader Lucica.

Din toate cele mai sus amintite rezultă că martora „a făcut eforturi” să dovedească că Stanciu Gabriela a luat mită. De altfel acest lucru rezultă cel mai clar din comportamentul procesual al martorei din cursul cercetării judecătorești. Aceasta **a încercat să o influențeze pe inculpata Toader Lucica** să spună că inculpata Stanciu Gabriela a primit o sumă de bani de la ea în schimbul subiectelor (a se vedea încheierea din 10.10.2014 – f. 920 vol. III di). Relevantă în acest sens, ar fi declarația inculpatei Toader Lucica (f. 911 vol. 3 di) de la termenul de judecată din 10.10.2014, în care aceasta a arătat că martora denunțătoare Lilios Gabriela i-a solicitat să dea o declarație de recunoaștere a vinovăției, pe care a scris-o Arcuș Simona, un alt cadru universitar, declarație care a fost depusă la dosarul cauzei (f. 905-908 vol. 3 di). Această declarație a inculpatei Toader Lucica s-a coroborat cu foaia scrisă de Arcuș Simona la dictarea martorei Lilios Gabriela.

Având în vedere și declarația martorei Lilios Gabriela din fața instanței, se poate constata în acest moment că, într-adevăr martora s-a erijat în investigator în afara cadrului procesual depășindu-și obligația ce îi revenea ca martor, aceea de a declarații conform adevărului. De asemenea martora s-a străduit foarte mult în cursul cercetării judecătorești să determine instanța să creadă că inculpata Stanciu Gabriela și-a încălcat obligațiile impuse de controlul judiciar, acelea de a nu lua legătura cu unii martori din această cauză (a se vedea în acest sens aceeași încheiere din 10.10.2014).

Sub aspect personal, se constată că martora a fost sancționată de comisia de etică a Universității Ovidius cu avertisment scris pentru manipularea, îndotrînarea și criticarea nefondată în cadrul spațiului universitar.

Instanța va înlătura și declarațiile martorului Țărălungă Gheorghe, dat fiind că acesta nu a fost martor direct, ci a declarat în legătură cu inculpata Stanciu Gabriela ceea ce știa de la martora Lilios Gabriela. În plus probitatea acestui martor trebuie pusă sub semnul întrebării, dat fiind că acesta, deși a subliniat în repetate rânduri cât de corect s-a organizat admiterea la facultate cât timp a fost el decan, totuși în acest moment martorul este trimis în judecată, în stare de arest, pentru săvârșirea unor fapte de corupție (luare de mită).

În legătură cu declarațiile martorei Dumitrescu Denisa (f.860 vol. III di), instanța constată de asemenea că acestea nu corespund adevărului.

Aceasta a arătat că în iulie 2012 era șef de lucrări în cadrul Facultății de Farmacie, membru în Senatul Universității și în consiliul facultății. Martora a arătat că admiterea a avut loc în data de miercuri 25.07.2012, iar luni a fost contactată de doamna Stanciu care i-a dictat la telefon modificări posibile ale variantelor de răspuns ce urma să fie alese pentru examenul de admitere. Era vorba de variantele 2 și 3 pe care ulterior și le-a notat în agenda. La 12 noaptea, înainte de ziua examenului au fost convocate comisiile de chimie organică și chimie. Rolul comisiilor era să selecționeze subiectele pentru concurs, acesta selecție se făcea în trecut după anumite

metodologie, prin tragere la sorti dupa un algoritm care de asemenea era tras la sorti. In 2012 a fost primul an care nu s-a mai pastrat acesta metodologie. La 12 noaptea a venit rectorul de atunci a universitatii, cu 3 plicuri albe pe care le-a așezat pe masa si din care a selectat dansul plicul din mijloc. Era vorba de varianta numărul 3. S-a deschis plicul, înăuntrul era un CD cu subiecte la chimie si biologie. Doamna Sarbu le-a spus sa verifice corectitudinea subiectelor si a răspunsurilor, iar martora văzând că este vorba de varianta nr. 3 a facut modificările pe care i le indicase inculpata Stanciu la chimie organica. Au făcut 4 variante de răspunsuri din varianta inițiala, dar nu au schimbat si ordinea răspunsurilor in cadrul fiecărei variante. La sediul din Mamaia a cautat-o pe inculpata Stanciu pe care am gasit-o la biroul ei, unde era împreună cu doamna Sarbu carora le-a comunicat modificarea la acel subiect care a dus in fapt si la modificarea raspunsurilor corecte si implicit la modificarea baremurilor, care nu mai corespundea celui afisat pe site. Pentru acest motiv au desigilat plicurile in care erau baremurile si au introdus noile baremuri. Eu telefonic am fost informata ca daca se va alege varianta 2 se va face o modificare la una din întrebări, iar daca se va alege varianta 3 se va face de asemenea o modificare la o întrebare. Martora a arătat că în momentul în care inculpata Stanciu mi-a vorbit la telefon de varianta 2 și 3 ea nu știa ce întrebări conțin aceste variante. In anul 2012 nu s-a mai întâmplat nimic, însă în septembrie 2013 când s-a început urmărirea penala împotriva doamnei Stanciu a fost contactata de aceasta de mai multe ori în legătura cu dosarul în care era dansa inculpata. Dupa inceperea urmariri penala a fost solicitata la rectoratul universitatii, inculpata Stanciu i-a spus ca totul este în regula, ca nu au de ce sa-și facem griji si apoi i-a spus cum să relateze că s-au desfasurat lucrurile in acea noapte. Au avut o disputa cu doamna Sârbu în legătură cu numărul variantelor de răspuns întrucat aceasta susținea ca ar fi vorba de 5 variante, iar martora i-a spus că a văzut numai 3, iar martora Sarbu a spus „nu are nicio importanta deoarece toate variantele aveau același raspuns”. Martora a mai declarat că inculpata Stanciu i-a relatat ce s-a mai întâmplat în dosar, ca nu este nicio proba împotriva ei, ca este la dosar un înscris cu scrisul dânzei, dar nu rezulta daca acesta a fost întocmit înainte sau după examen si a rugat-o sa spun ca acel înscris l-au întocmit împreuna în ziua cu examenul, ca o verificare. Martora a arătat că a luat legătura cu colegii săi Taralunga si Lilios pentru a se lamuri despre ce este vorba, iar în ianuarie 2014, domnul Taralunga i-a aratat un înscris în care erau subiectele la chimie de la 51-107, de la 1-50 erau subiectele la biologie. Subiectele corespundeau cu cele date candidaților mai puțin 7 dintre ele care erau în plus fata de cele date candidaților. De aceea s-a hotărât sa dea o declarație la DNA pentru a nu da o declarație falsa în fata instanței. Martora a mai arătat că nu a făcut ea subiectele la chimie la admiterea din anul 2012, ci că variantele de răspuns au venit gata făcute și că în declarația data la DNA nu a facut referire la admiterea din iulie 2012 întrucât nu a fost întrebata. Martora a spus că știa ce varianta a fost extrasa, deoarece scria pe plic V3, dar nu știa conținutul variantei 2.

Instanța va înlătura ca nesinceră declarația lui Dumitrescu Denisa, întrucât acestea contrazic materialul probator administrat în cauză și există suspiciuni că aceasta a fost dată sub presiunea martorilor Țaralungă Gheorghe și Lilios Gabriela.

În declarația dată în fața procurorului (f. 349 verso vol. 1 dup), martora a spus că **în anii anteriori anului 2013 (deci și în anul 2012), examenele de admitere s-au desfășurat prin alegerea subiectelor după un algoritm**, pentru ca în fața instanței să spună că în anul 2012 subiectele au fost alese de rector. De asemenea martora, deși a făcut afirmații în această declarație și la anii anteriori anului 2013, totuși aceasta nu a povestit ce s-a întâmplat în anul 2012 și anume că deși a fost în comisia de subiecte nu a făcut ea subiectele etc.

Afirmația martorei că nu a făcut ea subiectele la chimie în anul 2012 este contrazisă de declarația martorei Sîrbu Rodica, de Desfășurătorul concursului de admitere (f. 871 vol. III di) din care rezultă că stabilirea subiectelor revenea comisiei de admitere a facultăților, corectitudinea subiectelor de examen revine în exclusivitate comisiilor de subiecte, dar mai ales de declarația martorei Lilios Gabriela, care a afirmat că martora Dumitrescu Denisa avea subiectele în laptop.

Martora a afirmat că inculpata Stanciu i-a spus de două greșeli din varianta 2 și respectiv 3, **fapt ce contrazice afirmația acesteia că în toate variantele erau aceleași subiecte**. De altfel la percheziția efectuată la biroul inculpatului Epure în anul 2013 s-au găsit mai multe variante de subiecte pentru admiterea din anul 2013 (vol. 3 dup), **a fortiori** în anul 2012, când examenul s-a desfășurat după aproape aceleași reguli ca în anii precedenți, au existat mai multe variante de subiecte.

Se apreciază că, din motive ce pot fi doar bănuite de instanță în acest moment (căci prezenta cercetare judecătorească nu are ca finalitate stabilirea unei culpe penale a martorilor, ci doar stabilirea veridicității declarațiilor acestora) și care sunt legate de neexercitarea corespunzătoare a atribuțiilor martorei în calitate de membru în comisia de subiecte, în legătură cu confidențialitatea subiectelor de la admiterea la facultate, **martora a dat declarații sub presiunea/influența celor martorilor Țărălungă Gheorghe și Lilios Gabriela.**

Relevant sub acest aspect sunt înscrisurile semnate de martoră și trimise la Tribunalul Ilfov de martorul Țărălungă Gheorghe (f. 391-395 vol. II di, f. 280 vol. I di), adevărate acte de acuzare la adresa inculpatei Stanciu Gabriela, care contrazic declarația martorei din fața instanței (ex. modalitatea de selectare a subiectelor) sau probatoriu din dosar, dar sunt în concordanță cu cele declarate de martora Lilios Gabriela (ex. subiectele nu au fost permutate, sub titlu Biologie răspunsurile din baza de date la 50 întrebări etc) folosind tonul și modalitatea de adresare a martorilor Țărălungă Gheorghe (f. 391-395 vol. II di) și Lilios Gabriela (f. 280 vol. I di).

Față de cele reținute mai sus, instanța va dispune achitarea inculpatelor Toader Lucica cum că ar fi dat suma de 1500 euro inculpatei Stanciu Gabriela, având în vedere următoarele **considerente**:

Conform art. 103 al. 2 teza a II a C.p.p. condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că **acuzatia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă**, iar conform art. 4 al. 2 C.p.p. **orice îndoială se interpretează în favoarea inculpatului.**

În cauză instanța constată că acuzarea s-a bazat pe o înregistrare (autenticitatea ei fiind confirmată de raportul de expertizare a vocii f. 1032 vol. 4 di), pe un înscris (scrisul din acesta aparținând inculpatei Stanciu Gabriela, conform raportului de expertiză grafică necontestat de inculpată) și

pe declarația martorilor Țărălungă Gheorghe, Lilios Gabriela și Dumitrescu Denisa.

Instanța a **înlăturat motivat declarațiile martorilor** Țărălungă Gheorghe, Lilios Gabriela și Dumitrescu Denisa. Primii doi au acționat în prezenta cauză în așa fel încât, indiferent de adevărul factic, să se ajungă la condamnarea inculpatei Stanciu Gabriela, existând suspiciuni de ticluire a probelor, de influențare și presiune asupra martorilor, ba chiar de presiune asupra inculpatei Toader Lucica să dea declarații în defavoarea inculpatei Stanciu Gabriela.

Înscrișul depus de acești martori (Țărălungă Gheorghe, Lilios Gabriela) în susținerea acuzării este exclus să fie același cu cel despre care se vorbește în înregistrarea făcută cu telefonul mobil de Lilios Gabriela, pentru motivele arătate și de asemenea **este exclus** ca același înscris să fi fost dat candidatei Toader Mădălina contra sumei de 1500 Euro, pentru admiterea la facultate (a se vedea explicațiile de la analiza probelor). În plus, există o suspiciune că acest înscris a fost ticluit, astfel cum s-a mai arătat.

Înregistrarea convorbirii dintre Lilios Gabriela și inculpata Toader Lucica, chiar dacă s-a dovedit a fi neticluită, sub aspectul apartenențelor vocilor, totuși sub aspectul conținutului aceasta este lipsită de o coerență logică (a se vedea explicațiile de la analiza probelor) și în nici un caz nu poate prin sine însăși să ducă la condamnarea unei persoane care nu este implicată în acel dialog (inculpata Stanciu Gabriela), ci despre care se vorbește în acel dialog.

Pentru aceste motive, în baza art. 16 art. 1 lit. a C.p.p. va **achita** pe inculpatele Stanciu Gabriela și Toader Lucica, dat fiind că în cauză nu s-a dovedit dincolo de orice îndoială rezonabilă, că a existat o faptă de dare/primire a unei sume de bani în schimbul subiectelor de la admiterea la facultatea de farmacie din anul 2012.

De asemenea nu s-a dovedit că inculpata a folosit, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, respectiv subiectele de la admiterea la facultatea de farmacie din anul 2012.

În baza art. 241 al. 1 lit. b C.p.p. va constata încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpata Stanciu Gabriela prin încheierea de ședință din data de 07.02.2014 de către Tribunalul Ilfov.

Va ridica sechestrul asigurător asupra sumei de 6710 lei dispusă prin ordonanța din 09.09.2013 a PCCJ- DNA ÎN DOSARUL NR. 9/P/2013, având în vedere că inculpata nu are de achitat amenzi penale, cheltuieli de judecată sau despăgubiri civile.

Va dispune comunicarea către Laboratorul de Expertize Criminalistice a chestionarului completat.

În baza art. 274 C.p.p. va obliga pe inculpatul Epure Tiberius Dănuț la plata cheltuielilor judiciare către stat în cuantum de 25.000 lei, ținând cont de numărul de termene acordate în cauză, numărul și natura actelor procesuale și procedurale, cheltuielile făcute în cursul urmăririi penale.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare generate de cercetarea în cauză a inculpatelor Toader Lucica și Stanciu Gabriela vor rămâne în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av. Dumitrescu Daniela Alice, în cuantum de 300 lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile MJ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

I. În baza art. 254 al. 1 C.p. din 1969 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p., condamnă pe inculpatul **Epure Tiberius Dănuț** (fiul lui Mihale și Elena, ns. la 27.02.1971 în Mun. Medgidia, jud. Constanța, CNP 1710227131254, domiciliat în Constanța, al. Nalbei nr. 3, bl. L118B, sc. B, ap. 23, jud. Constanța, arestat la domiciliul din Constanța, str. Trapani nr. 12, jud. Constanța, căsătorit, 2 copii minori, studii universitare, profesia – profesor universitar, necunoscut cu antecedente penale) la pedeapsa închisorii de 4 (patru) ani pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (fapta din 13.07.2013).

În baza art. 65 C.p. din 1969 aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ), pe o durată de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C.p. din 1969, aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ).

În baza art. 254 al. 1 C.p. din 1969 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p. condamnă pe inculpatul Epure Tiberius Dănuț la pedeapsa închisorii de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (fapta din 18.07.2013).

În baza art. 65 C.p. din 1969 aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ), pe o durată de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C.p. din 1969, aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ).

În baza art. 12 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p. condamnă pe inculpatul Epure Tiberius Dănuț la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității.

În baza art. 65 C.p. din 1969 aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ), pe o durată de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C.p. din 1969, aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.

1 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ).

În baza art. 34 lit. b C.p. din 1969, art. 33 lit. a C.p. din 1969 și art. 35 C.p. din 1969 contopește pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, rezultând o pedeapsă de 4 ani, la care se adaugă un spor de 3 luni, urmând ca inculpatul Epure Tiberius Dănuț să execute o pedeapsă de **4 (patru) ani și 3 (trei) luni închisoare**, precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ), pe o durată de 3 (trei) ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C.p. din 1969, aplica inculpatului Epure Tiberius Dănuț pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ).

În baza art. 404 al. 4 C.p.p. rap. la art. 88 C.p. din 1969 deduce din pedeapsa aplicată reținerea și arestarea preventivă de la 30.07.2013 la 02.04.2014 și arestul la domiciliu de la 03.04.2014 la zi.

În baza art. 399 C.p.p. menține măsura preventivă a arestului la domiciliu.

În baza art. 254 al. 3 C.p. din 1969 rap. la art. 19 din Legea 78/2000 confiscă de la inculpat suma de 4000 Euro, sumă care a fost indisponibilizată prin sechestrul asigurător dispus prin ordonanța din 12.08.2013 a PÎCCJ-DNA în dosarul nr. 9/P/2013.

Menține sechestrul asigurător asupra sumelor de 800 Euro și 200 lei indisponibilizate prin sechestrul asigurător dispus prin ordonanța din 12.08.2013 a PÎCCJ-DNA în dosarul nr. 9/P/2013.

II. În baza art. 16 art. 1 lit. a C.p.p. **achită** pe inculpata **Stanciu Gabriela** (fiica lui Gheorghie și Nastasia, ns. la 09.01.1966 în mun. Făgăraș, jud. Brașov, CNP 2660109082423, domiciliată în Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 59, bl. MV3, sc. A, et. 2, ap. 9, un copil minor, studii universitare, profesia – profesor universitar, necunoscută cu antecedente penale) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 al. 1 C.p. din 1969 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p.

În baza art. 16 art. 1 lit. a C.p.p. **achită** pe inculpata Stanciu Gabriela pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art. 12 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p.

În baza art. 241 al. 1 lit. b C.p.p. **constată încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar** dispusă față de inculpata Stanciu Gabriela prin încheierea de ședință din data de 07.02.2014 de către Tribunalul Ilfov.

Ridică sechestrul asigurător asupra sumei de 6710 lei dispusă prin ordonanța din 09.09.2013 a PÎCCJ- DNA ÎN DOSARUL NR. 9/P/2013.

III. În baza art. 16 art. 1 lit. a C.p.p. **achită** pe inculpata **Toader Lucica** (fiica lui Ion și Maria, ns. la 22.07.1967 în com. Căsmicea, jud. Tulcea, CNP 2670722131237, domiciliată în Constanța, bd. Tomis nr. 314, bl. LT5A, sc. A, et. 2, ap. 8 necunoscută cu antecedente penale) pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 al. 1 C.p. din 1969 rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.p.

Dispune comunicarea către Laboratorul de Expertize Criminalistice a chestionarului completat.

În baza art. 274 C.p.p. obligă pe inculpatul Epure Tiberius Dănuț la plata cheltuielilor judiciare către stat în cuantum de 25.000 lei.

În baza art. 275 al. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare generate de cercetarea în cauză a inculpatelor Toader Lucica și Stanciu Gabriela rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av. Dumitrescu Daniela Alice, în cuantum de 300 lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile MJ.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțata în ședința publică astăzi, 08.05.2015.

**Pentru președinte de complet,
judecător Raluca András
promovat la Curtea de Apel București,
semnează președintele instanței,
judecător Evelina Mirela Oprina**

**GREFIER,
Florescu Cecilia**

PENTRU COMPLETUL

*Red. și tehno-red. jud. A.R./08.06.2015 / 2 ex.
Tribunalul Ilfov.*

**Definitivă prin decizia penală nr.1687 din 10.12.2015 pronunțată de
Curtea de Apel București, Secția I Penală, în dosarul nr. 3938/93/2013:**

Admite apelul declarat de inculpatul EPURE TIBERIUS DĂNUȚ.

Desființează în parte sentința penală nr. 103/8 mai 2015 pronunțată de
Tribunalul Ilfov - Secția Penală și rejudecând:

Reduce pedepsele aplicate inculpatului după cum urmează:

- de la de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită
(fapta din 13.07.2013) la 3 ani închisoare;

- FENTRU CURSE - 11.11.2013
- pedeapsa complementară aplicată de la 3 ani la 2 ani;
 - de la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (fapta din 18.07.2013), la 2 ani și 6 luni închisoare;
 - pedeapsa complementară aplicată de la 3 ani la 2 ani;
 - de la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, la 1 an și 6 luni închisoare;

Înlătură dispoziția privind aplicarea pedepsei complementare în cazul infracțiunii prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Ca efect al aplicării prevederilor art. 34 lit. b Cod penal din 1969, art. 33 lit. a Cod penal din 1969 și art. 35 Cod penal din 1969 **stabilește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare precum și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a, b și c C.p. din 1969 (dreptul de a ocupa funcția de rector la orice instituție de învățământ) pe o durată de 2 ani.**

În baza art. 86¹ Cod penal **suspendă executarea pedepsei sub supraveghere** pe o durată de 5 ani ce reprezintă termen de încercare.

Pe durata termenului de încercare stabilește următoarele **măsuri de supraveghere în sarcina inculpatului**:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86⁴ Cod penal privind revocarea.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal din 1969 suspendă executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b și c Cod penal pe durata suspendării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 404 al. 4 Cod proc. pen. rap. la art. 88 Cod penal din 1969 constată că inculpatul a fost reținut și arestat preventiv de la 30.07.2013 la 02.04.2014 și arestat la domiciliu de la 03.04.2014 la 03.07.2015.

Constată încetată de drept măsura controlului judiciar a inculpatului la data pronunțării prezentei hotărâri.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Acordă onorariu parțial pentru apărător din oficiu în cuantum de 100 lei, sumă ce se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

DEFINITIVĂ.

Pronunțata în ședința publică astăzi, 10 decembrie 2015.

PENTRU CONFIRMARE

